



Universidad Autónoma de Baja California

Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo



Acta de reunión de docencia

Siendo las 10:00 horas del día 18 de diciembre de 2012 se efectuó una reunión de docencia en la sala 300 del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo. El orden del día fue el siguiente:

1. Lista de asistencia.
2. Poner a consideración el orden del día
3. Responsables del Seminario de Investigación
4. Nuevo integrante del Comité de Estudios de Posgrado
5. Responsables del proceso de ingreso al Doctorado en la convocatoria 2013
6. Definir la reestructuración y/o articulación de los programas de posgrado

1. Lista de Asistencia

Asistieron a la reunión el Dr. Joaquín Caso Niebla, presidente, así como los siguientes académicos y técnicos académicos: Dra. Lucia Coral Aguirre Muñoz, Dr. Luis Ángel Contreras Niño, Dr. Juan Carlos Rodríguez Macías, Lic. Gabriela Vidauri González, MTRI. Martín Rosas Morales, Dr. Lewis McAnally Salas, MTIC. Mayer Rainiero Cabrera Flores, Dra. Norma Larrazolo Reyna, M.C. Luz Elena Antillón Macías, Dr. Gilles Lavigne, MTRI. José Luis Ramírez Cuevas, Dr. Eduardo Backhoff Escudero, Dra. María Guadalupe López Bonilla, Dra. Edna Luna Serrano, Dr. Javier Organista Sandoval y MTRI. Julio César Cano Gutiérrez.

2. Poner en consideración el orden del día.

Por unanimidad se aceptó el orden del día, pero el MTRI. Martín Rosas Morales comentó que era necesario conocer el tiempo programado a la reunión, para saber si se habla de los otros puntos. El Dr. Mcanally comentó que 30 minutos era suficiente para atender los puntos 3, 4 y 5.

3. Responsables del Seminario de Investigación

El Dr. Mcanally inició explicando la cantidad de académicos que serían responsables del Seminario de Investigación por CA, y comentó que el responsable tendría las tareas de evaluar, registrar y traer al conferencista de manera mensual. En el CEP se acordaron la cantidad de

académicos responsables por CA quedando DIPE (3), TDE (3) y EE (6). La lista de académicos responsables por mes es la siguiente:

Mes	Nombre del académico	Cuerpo Académico
Enero	Joaquín Caso Niebla	EE
Febrero	Gilles Lavigne	TDE
Marzo	Edna Luna Serrano	EE
Abril	Lucía Aguirre Muñoz	EE
Mayo	Guadalupe López Bonilla	DIPE
Junio	Javier Organista Sandoval	TDE
Julio	Carmen Pérez Fragoso	DIPE
Agosto	Eduardo Backhoff Escudero	EE
Septiembre	Martín Rosas Morales	EE
Octubre	Guadalupe Tinajero Villavicencio	DIPE
Noviembre	Graciela Cordero Arroyo	EE
Diciembre	Lewis McAnally Salas	TDE

4. Nuevo integrante del Comité de Estudios de Posgrado.

Comentó el Dr. McAnally que el nuevo integrante del CEP fuera alguien que manejara exámenes para que apoyara en la definición y creación de los criterios de ingreso al Doctorado, para lo cual. Asimismo, la Dra. Larrazolo comentó que el nuevo integrante sería alguien que nunca ha estado en el CEP.

5. Responsables del proceso de ingreso al Doctorado en la convocatoria 2013.

El Dr. Contreras comentó que la Unidad de Evaluación Educativa (UEE) se encargaría de generar los criterios e instrumentos para el proceso de ingreso al Doctorado en Ciencias Educativas Convocatoria 2013.

6. Definir la reestructuración y/o articulación de los programas de posgrado

Respecto a la reestructuración y/o articulación de los programas de posgrado del Instituto, el Dr. Caso dejó abierto el tema a los académicos presentes para su discusión.

El Dr. Organista comentó que no quedó claro sobre la pertinencia de tener el programa en la DES y que se podría iniciar a discutir sobre tal punto; el Dr. Caso respondió mencionando que el Instituto de Investigaciones Históricas (IIH) que tienen un esquema de los programas de posgrado directo, y que está coordinado solamente con una UA de la DES, y que no ha hablado con la responsable de la Coordinación de Posgrado e Investigación (CPI) para ver si es posible, y

que no lo había hecho porque necesita información de otras UA para argumentar la necesidad del IIDE.

El Dr. McAnally comentó que hay dos opciones: integrar o articular.

El Dr. Backhoff comentó que para propósitos de CONACYT no importa cómo le hagamos, y piensa que lo más sencillo es articular. Finalizó diciendo que como parte de la articulación es que el ingreso al Doctorado se les pida un trabajo de mejor calidad.

El Dr. Organista comenta que existe la dificultad de mantener los dos programas debido a que son pocos académicos para completar el núcleo académico básico, y que se podía tener el esquema de tener las dos opciones y que al final se integren los dos programas.

El Dr. Contreras comenta que vale la pena realizar cambios en la operación de juntar los dos programas.

El Dr. Gilles comenta que el problema es pedagógico ya que los estudiantes no tienen los elementos básicos. En el doctorado vale la pena conocer antes el trabajo del estudiante y no asignarle automáticamente.

El Dr. Caso comenta que vale la pena documentar lo que hacen otras IES respecto al tema, habiendo principalmente dos situaciones, un documento del estado de arte para ingreso al Doctorado o en caso de que requieran el grado de la Maestría realizar el documento de tesis.

El Dr. Contreras comenta que haya cambios en la funcionalidad, y comenta el caso de la Universidad Autónoma de Morelos donde se generan estrategias apegadas a las necesidades del estudiante de nuevo ingreso.

El Dr. Backhoff comenta que es importante mejorar sustancialmente los dos programas tanto pedagógicamente como educativamente. La estrategia es arreglar primero lo que tenemos a través de la reestructuración y articulación de los programas de posgrado.

La Dra. López Bonilla comenta que ha insistido en que se le haga una mayor difusión a los programas a nivel nacional, ya que los estudiantes foráneos son mejores. Asimismo, que es conveniente ver una progresión real en su paso por la Maestría y programas con entrada directa al doctorado y salidas intermedias, de lo anterior, no le queda claro administrativamente lo que implicaría realizarlo. Por otra parte, comenta que el estudiante debe tener las cualidades de realizar una buena revisión de literatura, buen planteamiento del trabajo de investigación, saber hacer propuestas.

El Dr. Gilles, menciona que en Canadá se hace revisión de todo lo que realiza el estudiante y se identifican las limitantes.

El MTRI. Rosas comenta que cual fue la inquietud de hacer esta reunión? ¿Cuál fue la problemática? Le parece que vale la pena tener un documento sobre los propósitos y alcances y definir el cómo hacerlo.

El Dr. Mcanally en respuesta al comentario del MTRI. Rosas, comenta que se están discutiendo los otros temas porque los programas no están bien articulados y que coincide con lo que dice la Dra. López Bonilla.

El Dr. Caso comenta, en la misma línea del Dr. Mcanally, que existe una oportunidad de optimizar los recursos que se tienen en los programas de posgrado. Hizo un resumen de lo que se ha dicho al momento por todos, y comenta que no se sabe cómo resolverlo.

El Dr. Organista comenta que está de acuerdo, pero no hay necesidad de integrar para actualizar, pero se quería integrar los programas para pasar de calidad internacional pero sin perder las becas, apoyos, recursos, comenta de no perder el tiempo en cosas obvias y menciona que no es bueno integrarlo.

La Dra. Aguirre menciona que le parece que cada quién tiene un pedazo de la verdad, que vale la pena hacer una evaluación del programa y tenerlo como insumo para las mejoras.

La Dra. Luna comenta que coincide con la Dra. Aguirre y que en la actualidad se tienen dos programas separados porque nacieron en distinto año, la pregunta es cómo articularlos: articulación administrativa y la articulación académica. Propone que se requiere de un trabajo que permita ver los escenarios y que se tenga registro de todas las modificaciones que hacen en las cartas descriptivas los que imparten los cursos.

La Dra. López Bonilla insiste en que la articulación académica se debe hacer, y menciona que pensemos en cuales son los conocimientos y habilidades mínimos necesarios de los estudiantes que entran al Doctorado. La entrevista del estudiante con el tutor, como parte del proceso de selección es esencial como criterio de ingreso al programa.

El Dr. Mcanally en respuesta a la Dra. Aguirre comenta que parte del proceso de evaluación requiere de un plan de mejora.

El Dr. Rodríguez comenta que debe de definirse el acuerdo que se ha llegado hasta el momento y que se oriente al programa al prestigio nacional e internacional y no solamente de CONACYT, determinando el tipo de estudiante a través del ingreso, tránsito y egreso.

El Dr. Backhoff menciona que se pueden trabajar en los dos programas, pero se debe hacer una mejor articulación para asegurar que las debilidades se atiendan en los dos programas. Cada investigador debe ofrecer los temas de tesis y el estudiante escoger de la lista y asignar de esa manera al estudiante y el investigador. Finalmente propone que como parte de la articulación el programa de Doctorado permita la asistencia semipresencial.

El Dr. Gilles comenta que la Maestría es deficiente tanto en contenido como en los apoyos de investigación.

La Dra. Luna comenta revisar los casos en que hemos fracasado con los estudiantes del doctorado. Se apunta con el estudio.

El Dr. Contreras menciona que en la Maestría hay estudiantes muy buenos, y otros muy malos y menciona que es conveniente generar una comisión para el trabajo de articulación académica.

El Dr. Caso propone construir la comisión mencionada por el Dr. Contreras y quienes construirán la comisión para el trabajo de articulación académica de los programas de posgrado del Instituto, quedando los siguientes académicos: Dr. Joaquín Caso Niebla, Dra. Guadalupe López Bonilla, Dr. Juan Carlos Rodríguez Macías, Dr. Gilles Lavigne, Dr. Luis Ángel Contreras Niño.

Se mencionó la articulación de los programas de posgrado del Instituto sería en un trabajo conjunto entre la Comisión creada y el CEP, y propusieron realizar una primera reunión de trabajo en la semana del 14 al 18 de enero de 2013.