

UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE
BAJA CALIFORNIA



Encuentro Nacional de Programas de Posgrados Consolidados

Memorias del Primer Encuentro Nacional de Posgrados Consolidados

Ensenada, Baja California, México. 28 de noviembre de 2014.

INSTITUTO DE
INVESTIGACIÓN
Y DESARROLLO
EDUCATIVO 



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA

Dr. Juan Manuel Ocegueda Hernández
RECTOR

Dr. Alfonso Vega López
SECRETARIO GENERAL

Dra. Blanca Rosa García Rivera
VICERRECTOR CAMPUS ENSENADA

Dr. Ángel Norzagaray Norzagaray
VICERRECTOR CAMPUS MEXICALI

Dra. María Eugenia Pérez Morales
VICERRECTOR CAMPUS TIJUANA

Dr. Joaquín Caso Niebla
DIRECTOR DEL IIDE

**Memorias del Primer Encuentro Nacional de Posgrados
Consolidados: Formadores de Investigadores Educativos**

Instituto de investigación y Desarrollo Educativo
Ensenada, Baja California
28 de Noviembre de 2014

Convoca:

Universidad Autónoma de Baja California
Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo

ÍNDICE

Bienvenida y Objetivo 1

Palabras inaugurales2

Presentación del Programa.....4

Bloque 1 5

Ponentes.....6

Maestría en Ciencias Educativas. Universidad Autónoma de Baja California8

Maestría en Investigación Educativa. Universidad Autónoma de Aguascalientes..... 13

Maestría en Investigación Educativa. Universidad Autónoma de Yucatán 19

Maestría Investigación Educativa. Universidad Veracruzana.....23

Maestría en Investigación y Desarrollo de la Educación. Universidad Iberoamericana28

Maestría en Ciencias en la especialidad de Investigaciones Educativas. Departamento de Investigaciones Educativas CINVESTAV-IPN 34

Mesa de Análisis y Síntesis de los Programas de Maestría..... 39

Bloque 2 47

Ponentes.....48

Doctorado en Ciencias Educativas. Universidad Autónoma de Baja California 49

Doctorado en Ciencias en la especialidad de Investigaciones Educativas. Departamento de Investigaciones Educativas CINVESTAV-IPN53

Doctorado en Educación. Universidad de Guadalajara.....57

Doctorado en Pedagogía. Universidad Nacional Autónoma de México ...63

Mesa de Análisis y Síntesis de los Programas de Doctorado 69

Bienvenida y Objetivo



Palabras inaugurales
Dr. Joaquín Caso Niebla
Director del
Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo



A todos ustedes muy agradecido por haber atendido a esta convocatoria, de este Primer Encuentro de Programas Consolidados: formadores de investigadores educativos en el país. Les agradezco infinitamente su presencia, a nombre del señor rector les hago extensiva su felicitación por atender esta convocatoria; y además por darnos la oportunidad de reunirnos en unas fechas tan complicadas, diciembre generalmente para todas las instituciones educativas son fechas muy complejas, por el cierre de año y eso hace valorar todavía más la presencia de cada uno de ustedes el día de hoy aquí con nosotros.

Hace más o menos 3 años cuando asumimos la dirección del instituto, en colectivo, establecimos en nuestro Plan de Desarrollo el compromiso de que en algún momento nos detendríamos a organizar un encuentro que nos permitiera compartir experiencias institucionales con otros programas de posgrado. Por diversas razones se fue atrasando esta convocatoria y, sí, al final de este año se conjuntaron las condiciones favorables, y eso nos permitió la realización del presente evento. Esta convocatoria, de alguna manera, también requería de la conducción de la misma y de la atención de ciertas cuestiones operativas que también habían sido muy complicadas, sin embargo, con el reciente nombramiento de la doctora Alicia Chaparro como coordinadora del Posgrado, es que finalmente pudimos materializar este encuentro que de alguna manera habíamos venido pensando realizar desde hace ya algunos meses.

¿Por qué organizar un foro de esta naturaleza? ¿Qué sentido tiene reunirnos? ¿Qué sentido tiene encontrarnos? si de alguna manera nos va “tan bien”, somos programas consolidados, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) nos valora bien, la comunidad académica también así lo hace. En realidad nosotros estamos convencidos de que podemos aprender mucho de experiencias exitosas, estamos convencidos de que este tipo de encuentros promueven la colaboración de instituciones, crean espacios de vinculación y abren la puerta para que adoptemos mejores prácticas que vayan orientadas al mejoramiento de todos los procesos de nuestros programas.

Cuando originalmente nos dimos a la tarea de tratar de mapear a quiénes debería de ir dirigida esta convocatoria, lo que nosotros pensamos fue: “pues queremos reunirnos con quienes mejor lo están haciendo”. Entonces, les voy a compartir algunos datos de cómo fue ese proceso para identificar aquellos que mejor lo estamos haciendo. En el Padrón del Programa Nacional de Programas de Posgrados y Calidad (PNPC) hay 1,827 programas registrados, de esos 1,827 programas hay 743, es decir el 40% tienen la valoración de programa consolidado o programa con competencia internacional. De esos 1,827 programas, cuántos de alguna manera se encuentran adscritos al área de humanidades y ciencias de la conducta, 285 eso qué quiere decir, que el 15% de los programas de posgrado, no necesariamente consolidados, tienen esta orientación hacia las humanidades y las ciencias de la conducta. Ahora, cuántos de estos 285

están consolidados, pues solamente 100 programas, es decir 100 programas, el equivalente a una tercera parte de los programas que están en el Padrón representando el área de humanidades y ciencias de la conducta, una tercera parte de ellos gozan del reconocimiento de competencia internacional o programa consolidado. Como último dato, qué proporción de programas en el PNPC consolidados o en competencia internacional en el área de humanidades y ciencias de la conducta... cuál es la proporción de estos programas con respecto al gran Padrón Nacional: el 5%, y de ese 5% pues estamos algunos representados aquí.

En realidad la idea era invitar aquellos programas que además en el Padrón declaraban explícitamente que estaban formando investigadores educativos. Ese fue el criterio de selección. Entonces, hoy celebramos que en este encuentro estén presentes los programas de maestría y doctorado de programas de instituciones tan sólidas, como el DIE-CINVESTAV del Poli (Departamento de Investigaciones Educativas-Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional), representados por la Dra. Alicia Cibera. Está también representada la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), a través del programa de doctorado en pedagogía, muchas gracias a la Dra. Claudia Pontón. Está también el doctorado en Educación de la Universidad de Guadalajara (UDG), representado por la Dra. Guadalupe Moreno Bayardo.

También tuvimos oportunidad de encontrar y de identificar otros programas que están haciendo muy bien las cosas, no solamente en la ciudad de México, sino también al interior de la República. Entonces, están representados algunos programas de posgrado de las maestrías que forman investigadores educativos, por ejemplo: la Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA) y su representante la Dra. Laura Padilla. También nos acompaña la Dra. Ana Maldonado de la Universidad Veracruzana (UV). Está con nosotros también la Dra. Cecilia Guillermo y Guillermo de la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY), representando también al programa de maestría que goza del estatus de programa consolidado. Y está con nosotros nuestro amigo Javier Loredo, representando al Programa Formadores de Investigadores Educativos a nivel de maestría de la Universidad Iberoamericana (IBERO).

De lo que se trata, es que el día de hoy podamos compartir a los aquí presentes la configuración de sus programas. Algo muy importante, es que dentro de este grupo selecto de programas obviamente están los de casa, y generalmente uno concluye con eso. Nuestros programas de la maestría y del doctorado, si bien es cierto la coordinadora es la Dra. Alicia Chaparro, también es cierto que quienes van a representarnos la naturaleza de nuestros programas de posgrados son: por un lado, la Dra. Guadalupe Tinajero, que va a presentar al programa de Maestría en Ciencias Educativas del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo (IIDE); y por su parte, el Dr. Lewis McAnally presentará el programa de Doctorado en Ciencias Educativas.

La dinámica de nuestro programa, es muy sencilla. La idea es que cada uno de nosotros tengamos oportunidad de platicar, de compartir lo que estamos haciendo al interior de nuestros programas. Y al cierre de cada uno de estos bloques, con la ayuda de los moderadores, la Dra. Graciela Cordero, y la Dra. Alicia Chaparro, nos permitirán justamente hacer una síntesis para valorar e identificar las coincidencias, las áreas de oportunidad que existen de colaboración y vinculación entre los distintos posgrados, y harán un ejercicio que nos permita justamente ver estos elementos que podemos aprovechar y eventualmente explotar a favor de nuestros programas. Y básicamente esa es la intención de este programa, de este primer encuentro. Agradezco enormemente la asistencia de todos ustedes y especialmente agradezco la participación de nuestro subdirector, el Maestro Julio Cano y de la Doctora Alicia Chaparro, quienes han tenido una participación muy importante en la organización de este evento, para poder celebrarlo en los términos que hoy lo estamos haciendo.

Reciban nuevamente a nombre de la UABC y de todos los compañeros que conformamos el instituto la más cordial bienvenida. Deseo que sea un foro que deje muchísimas experiencias y muchísimos aprendizajes para todos los que estamos formando investigadores educativos en el país.

Presentación del Programa
Dra. Alicia Alelí Chaparro Caso-López
Coordinadora de Posgrados en el
Instituto de Investigación y Desarrollo
Educativo



Buenos días, como ustedes saben el programa de hoy está organizado en dos bloques. En el primero, van a participar todos los programas de maestría. Para finalizar este bloque tendremos una mesa de análisis y síntesis de estos programas. Posteriormente, habrá un receso para la comida, y a continuación tendremos el bloque de presentaciones de los programas de doctorado, donde de la misma forma, habrá una mesa al final donde haremos un balance, un análisis y síntesis de los programas presentados.

Cada uno de los programas contará con media hora para presentar los elementos esenciales. A cada uno les hicimos llegar sugerencias de los puntos que deberían tratarse, evidentemente puede ser que alguno haya considerado pertinente hablar de otro aspecto, adelante. Lo que es muy importante es que respetemos los 30 minutos.

En este primer bloque, en el programa de maestría, tenemos: en primer lugar la presentación de la Maestría en Ciencias Educativas del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo, nuestro programa. Representado por la Dra. Guadalupe Tinajero Villavicencio. Posteriormente, tenemos el programa de la Maestría en Investigación Educativa de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, representado por la Dra. Laura Elena Padilla González. Después, el programa de la Maestría en Investigación de la Universidad Autónoma de Yucatán, representado por la Mtra. Cecilia Guillermo y Guillermo. Posteriormente, el programa de la Maestría en Investigación, de la Universidad Veracruzana, representado por la Dra. Ana Lucia Maldonado. El programa de la Maestría en Investigación y Desarrollo de la Educación, de la Universidad Iberoamericana, representado por el Dr. Javier Loredó. Finalmente, el programa de la Maestría en Ciencias Educativas con Especialidad de Investigaciones Educativas del DIE-CINVESTAV-IPN, representado por la Dra. Alicia Civera.

En el bloque del doctorado tenemos primero la presentación, nuevamente del doctorado de nuestro Instituto, presentado por el Dr. Lewis McAnally. Seguido por el doctorado en ciencias con especialidad en investigaciones educativas del DIE-CINVESTAV-IPN, presentado por la Dra. Alicia Civera. El doctorado en educación de la Universidad de Guadalajara, presentado por la Dra. Guadalupe Moreno Bayardo. El doctorado en pedagogía de la Universidad Nacional Autónoma de México, presentado por la Dra. Claudia Pontón Ramos. Y finalmente, tendremos esta mesa de análisis, y el cierre y clausura.

Bloque 1

Presentación

Programas de Maestría



El bloque uno de este 1er Encuentro Nacional de Posgrados Consolidados, consistió en la participación de los representantes de cada uno de los programas de maestría. Cada participante contó con 30 minutos para presentar su programa. Finalmente, se realizó una plenaria de análisis y síntesis de las presentaciones en conjunto.

Ponentes

Dra. Guadalupe Tinajero Villavicencio. Doctora en Educación, egresada de la Universidad Autónoma de Sinaloa y Maestra en Pedagogía por la Universidad Nacional Autónoma de México. Investigadora asociada proyectos del área de educación superior y sociedad. Autora de libros, capítulos de libros y artículos en torno a la temática referente a la educación media superior, la educación a distancia y la educación indígena.

Dra. Laura Elena Padilla González. Profesora-investigadora de tiempo completo en el Departamento de Educación de la UAA, miembro del Consejo Académico de la Maestría en Investigación Educativa, y coordinadora del Doctorado en Investigación Educativa. Funge como líder del Cuerpo Académico: Instituciones y Actores de la Educación. Autora de libros, capítulos de libros y artículos especializados en la temática referente a la educación superior y la profesión académica. En la actualidad, ha iniciado una línea de investigación relacionada con la problemática de la educación media superior.

Dra. Cecilia Guillermo y Guillermo. Profesora-investigadora de tiempo completo en la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY), miembro del cuerpo académico denominado Currículo e instrucción. Colaborador en proyectos de actualización y modificación de planes de estudio de educación superior en diversas modalidades. Autora de capítulos de libros y artículos especializados en la temática referente a las competencias docentes y prácticas educativas en educación superior y a distancia. En la actualidad, participa en proyectos de investigación en torno a la temática de los cuerpos académicos.

Dra. Ana Lucía Maldonado González. Investigadora titular en el Instituto de Investigaciones en Educación de la Universidad Veracruzana, donde actualmente es también Coordinadora de la Maestría en Investigación Educativa. Es miembro del SNI Nivel 1 y es Perfil Deseable PRODEP. Es doctora en trabajo social por la *Université Laval* (Quebec, Canadá), donde obtuvo Premio de Excelencia, por mejor tesis doctoral, abordando el tema de la gobernanza cívica ambiental en aquella provincia canadiense. Tiene una maestría en trabajo social por la Universidad Autónoma de Nuevo León y su licenciatura en ciencias de la comunicación social en la Universidad Regiomontana. Es coautora del libro “Los jóvenes universitarios y el cambio climático. Un estudio de representaciones sociales”. Ha realizado publicaciones nacionales e internacionales. Sus temas de interés son educación y comunicación ambiental, organización comunitaria, gobernanza y ciudadanía ambiental.

Dr. Javier Loredo Enríquez. Doctor y Maestro en Educación por la Universidad René Descartes, Paris V, Sorbonne. Licenciado en Pedagogía por la Universidad Nacional Autónoma de México. Sus líneas de investigación y trabajo son: Evaluación de la práctica docente; Formación docente; y Diseño y evaluación del currículo. Su experiencia docente se refiere trabajo en el área educativa y de investigación en licenciatura, maestría y doctorado. Ha desarrollado como responsable y en colaboración varios trabajos de evaluación para el Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa, la Universidad Pedagógica Nacional, el Consejo Nacional de Fomento Educativo y la Secretaría de Educación Pública. Actualmente es Director del Departamento de Educación, fue Coordinador del Doctorado Interinstitucional en Educación y de la Maestría en Investigación y Desarrollo de la Educación de la Universidad Iberoamericana,



Ciudad de México. Es miembro del Consejo Mexicano de Investigación Educativa y miembro de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre la Evaluación de la docencia RIIED.



**Maestría en Ciencias Educativas
Universidad Autónoma de Baja
California**

Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo

**Dra. María Guadalupe Tinajero
Villavicencio**



Me voy a concentrar en algunos aspectos del programa. Son cuatro aspectos los que voy a abordar. El programa a grandes rasgos, la cuestión de los académicos, el ingreso, y algunas cuestiones de gestión del programa.

Objetivo del programa de MCE. Como ustedes saben, siempre hay un objetivo en cada programa, además del perfil de ingreso y egreso que son muy parecidos por lo que pude darme cuenta, en este caso lo que quedó señalado en el de nosotros es, formar recursos humanos de alta calidad en el área de la investigación que estudien con rigor la realidad educativa y contribuyan a la solución de los problemas que en ella se presentan.

El programa inició en el año 1996 aquí en el instituto, y entre 1999 y 2000 fue evaluado, por lo que hubo algunas modificaciones. A grandes rasgos les puedo señalar que se conservó una parte del diseño original, pero fue re-organizado en cuatrimestres. La primera versión fue en semestres, y había espacios de tiempo para los estudiantes que sentíamos que no se aprovechaban. Entonces, lo propusimos cuatrimestral, con lo que los estudiantes solamente tienen vacaciones, los mismos tiempos que los académicos, dos semanas en diciembre, 4 en verano y una semana santa. En el 2004, ingresamos primero a lo que fue el **PIFOP (Programa Integral de Fortalecimiento del Posgrado)**, y posteriormente, ya para la generación 2006 quedaron los estudiantes todos becados.

Mapa curricular. Esta cuestión de los bloques nos permite señalar algunas cuestiones. Tenemos una serie de asignaturas o materias que están dentro del bloque teórico, otras en el metodológico, y la parte flexible, que nosotros consideramos de gran importancia en el programa, se da por lo que denominamos práctica de la investigación, que son cinco cursos donde los estudiantes tienen espacio curricular y con los tutores, para hacer su proyecto de investigación. Y el optativo, que son materias que muchas veces se diseñan en función de ciertas necesidades específicas de los proyectos de investigación. Y luego tenemos una parte que es seminario de investigación, que invitamos a los estudiantes, y hemos tenido invitados, a veces tenemos la oportunidad, cuando vienen alguna otra circunstancia invitarlos al seminario para que los estudiantes de pronto conozcan temáticas o proyectos de investigación que se están haciendo, y les permita un mayor conocimiento de la realidad educativa. Y obviamente la tesis. Está programado a 2 años, y bueno esto tiene que ver con los estudiantes, la trayectoria que a veces no se cumple en tiempo tal y como lo estipula CONACyT.

Académicos y Líneas de Investigación. En relación a los académicos, en el planteamiento que se hizo cuando la reestructuración del año 2000, lo que existía en el instituto eran líneas de investigación, y esto tenía digamos razón de ser, porque algunos investigadores tenían algún proyecto registrado, y entonces, digamos, se hablaba de líneas. Por mucho tiempo

fueron: Evaluación educativa, Desarrollo curricular, Tecnología educativa y vinculación. Y las primeras generaciones, digamos si uno revisara los nombres de las tesis de los estudiantes pues tienen relación con estas líneas, porque eso también quedó marcado, que de alguna manera los estudiantes estuvieran vinculados con las temáticas que trabajaban los profesores. No siempre fue así, hay casos de pronto... y bueno, esto llegó un poco a complicar la gestión.

Pero como ustedes saben, también las políticas federales influyen de alguna manera en el manejo de los programas. Eso ha sido porque ha cambiado... y cambia en algunos aspectos, tanto de los programas, tanto del PIFOP y después del programa nacional de posgrados de calidad (PNPC), y como en este caso del PROMEP (Programa de Mejoramiento del Profesorado), los cuerpos académicos, las líneas de generación, etc. Entonces, en algún momento quedamos constituidos en los cuerpos académicos: Evaluación educativa; Discurso, identidad y prácticas educativas; Tecnología digital de la educación; y Educación superior y sociedad, que de alguna manera se vinculan con las líneas originales. En estos momentos en Educación superior y sociedad ya no participan ninguno de los académicos del Instituto entonces ya no está presente dentro de, pero tratamos un poco de que los estudiantes se inscriban en eso, por cuerpo académico.

Con relación al núcleo académico, este también digamos... si bien, está inscrito, nosotros somos pocos aquí en el instituto, somos 15, entonces todos hemos participado, porque además por parte de la políticas institucionales de la UABC solicitan, y también de las federales, que hayan tres personas como mínimo en nuestros cuerpos académicos, que todos tengan estudiantes, etc. Sin embargo, ha habido flexibilidad que en algunos momentos por diferentes circunstancias algunos profesores pueden no tener estudiantes. Se decide en colectivo.

Lineamientos CONACYT. En términos generales cumplimos con los requisitos que impone el CONACYT. Casi el 100% del profesorado tiene doctorado, un gran porcentaje está en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), pertenecemos a cuerpos académicos consolidados o en consolidación, y somos responsables de proyectos. Ya no pongo los porcentajes por dos razones: una, porque estamos en un proceso desde el año pasado de profesores que se han jubilado, y que fueron fundadores o participaron desde el '96 en el programa, y creo que seguiremos en los próximos años, y esto también va a tener repercusiones en la gestión del programa, porque con los nuevos ingresos, también tendrán estudiantes pero a lo mejor tendrán nuevas inquietudes, y cómo se vinculan a los proyectos dentro de los cuerpos académicos pues eso tendremos tiempo en un futuro de analizarlo. Hasta el momento hemos cumplido con los requisitos, y bueno de ahí la razón de que estemos dentro del Padrón.

Estudiantes: seguimiento, apoyos y eficiencia terminal. Con relación a la cuestión de estudiantes, pues ahí están todas las generaciones, y ustedes verán que se ve una eficiencia muy alta, pero es la eficiencia global, no está desglosada en 2.5 años, 3 o más. Y realmente nosotros tuvimos serios problemas con la eficiencia, hasta la generación del 2008, antes de que terminara esa, se estableció todo un plan de mejora para realmente hacer un seguimiento, y que todo aquello que esté estipulado en el plan de estudios de la maestría pues fuera como muy puntual. Desde 2008, se ha mantenido una eficiencia terminal arriba del 50%, que de ahí consideramos que seguimos en el Padrón pero siempre es una de las cuestiones que se tiene que trabajar, porque hasta 2006, fueron bastantes los años que tardaron los estudiantes. Aunque, estamos hablando de estudiantes que no ingresaron, ni de tiempo completo, ni con becas, y siempre tuvimos estudiantes, la minoría pero hubo estudiantes, que terminaban en el tiempo óptimo, pero la mayoría se pasaban más de cuatro años, entonces para la primera vez del PIFOP fue difícil justificar esto, porque había estudiantes con un tiempo que excedía mucho lo que se solicitaba en las políticas. A partir del 2006, sí empezamos a ser mucho más estrictos, y obviamente ya teníamos la posibilidad de estudiantes de tiempo completo. Siempre era como una especie de círculo vicioso, en términos de: "bueno, sí tenemos estudiantes, pero no son de tiempo completo, entonces no terminan a tiempo, y etc.". En el 2006, sí fueron de tiempo completo pero la generación no fue muy exitosa en términos de eficiencia, se logró un 33%, y de



ahí fue que tomamos ciertas medidas en términos para las siguientes, el procedimiento de ingreso, del examen, de la entrevista, etc.

¿Qué ha servido también mucho? y esto también tiene que ver con los apoyos que hemos obtenido a través de los apoyos del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI). Por una parte, que ha habido, ahora desde la generación del 2008, posibilidad de que los estudiantes hagan estancia, asistan a congresos, y esto varía en función de los recursos que se tienen. El año pasado se apoyó a 6 estudiantes de la maestría. Muchos otros pueden tener otro tipo de apoyos, pero hemos visto que si bien ha favorecido para que se involucren, y tengan otro tipo de experiencias, sobre todo por las últimas anotaciones por parte de CONACyT, es que no hemos sido muy estrictos con los productos. Y por otra parte, también hemos visto que a pesar de estas publicaciones, que por lo regular son conjuntas entre el tutor y los asesores, de pronto, ya en el caso de la maestría, que sí lo tenemos dentro de la maestría ya estipulado, ya muchos no trabajan el artículo de investigación, un porcentaje menor de estudiantes que publican con los tutores, que es una de las cuestiones que en la actualidad estamos trabajando pero que ha mejorado a partir de la asistencia a los congresos nacionales y algunos internacionales, sobre todo porque hay un año que nos toca, que tenemos estudiantes, y está el COMIE (Consejo Mexicano de Investigación Educativa A. C.), y entonces es como muy buen foro para que los estudiantes se presenten.

Difusión del programa. Ahora, también vinculado con los estudiantes pero también con la gestión, tiene que ver con la cuestión de la difusión. Nosotros nos hemos concentrado, digamos está en la página, tanto de la UABC, como en la del IIDE; se distribuyen folletos, cuando se ha ido al COMIE también se distribuyen. En algún momento cuando nos llegaron a invitar, porque se organizaba desde la UABC; se fue a las ferias del posgrado. Pero ya hemos tenido diferentes experiencias. Cada generación es una experiencia. A veces respondemos a esa experiencia, y resultan cosas nuevas. Entonces, siempre se está jugando con diferentes cuestiones. Pero, por ejemplo, en esta última convocatoria, la de 2014, se publicó en periódicos regionales y nacionales, porque nos importa traer los mejores estudiantes, y de todas partes del país. Hemos tenido estudiantes de la Ciudad de México, de Veracruz, ahora tenemos un estudiante de Yucatán, y esto enriquece mucho hacia la misma discusión y las experiencias que tienen los estudiantes con el programa. Pero en esta última convocatoria fueron pocos los que se presentaron. Lo hago notar, porque también suelen ser de aquellas cuestiones que discutiremos para la siguiente generación. Ahora ingresaron 14, cuando en otras generaciones habíamos estado alrededor de 20.

Una de las cuestiones con las que siempre discutimos en las entrevistas con los estudiantes, que todos dicen que claro que sí, es que muchas veces luego tienen mayor interés en ingresar a la docencia, que realmente a la investigación. Entonces, si bien en las entrevistas dicen: “claro que sí”, de pronto dicen: “yo ni quería esto”. Entonces, tenemos problemas, porque en el 2006, que también hicimos un seguimiento de los estudiantes, pues muchos, una razón era porque el programa tiene becas, y postergan, de alguna manera, su ingreso al mercado laboral. No es en todos los casos, hemos tenido estudiantes muy exitosos, pero esto siempre entra a discusión.

Fortalezas del programa. Para terminar, nosotros consideramos que tenemos varias fortalezas en el programa, pero también consideramos que esas fortalezas pueden jugar en nuestra contra en algunas circunstancias. Por ejemplo, la flexibilidad, si bien puede haber la oportunidad del diseño de materias para algún proyecto específico, hay algunos alumnos que se centran demasiado en él, y prefieren no tener digamos una formación más amplia de cursos generales. Que luego se concentran, digamos en alguna cuestión, en algún método, y ya no del conocimiento de otro en particular. Entonces, a veces eso puede jugar en contra de nosotros, pero sigue siendo una fortaleza.

Por otra parte, nosotros contamos con el apoyo institucional de la UABC. CONACyT les da el apoyo para manutención, y la UABC les condona la inscripción. Digamos, los chicos no pagan

ningún tipo de inscripción. De pronto, en las últimas generaciones, a partir de este plan de mejora del 2008, hemos contado con apoyo de la institución para ofrecer becas para titulación. Cuando se les termine en agosto, de pronto pueden tener 3 meses los estudiantes para que sea una pronta titulación. Pero también, de pronto, los estudiantes están como muy esperanzados que si no terminan pueden tener ese apoyo. Entonces, todo se nos revierte de pronto.

Hay este seguimiento de los proyectos a través de una formación temprana de los comités de tesis. Tenemos la oportunidad, no solamente estar involucrados los del instituto, siempre tratamos de tener algún profesor invitado de fuera del instituto, fuera de la UABC o externo al instituto, pero también lo que ha sucedido, sobre todo a partir de la pertenencia de los profesores a los cuerpos académicos, es que por parte de PROMEP obliga, de alguna manera, tener colaboración entre cuerpos académicos. Entonces, a mí, y es una cuestión que yo he externado, que no hemos discutido, pero que a lo mejor no es totalmente compartida por el colectivo, es que de pronto me parece cierta endogamia. O sea, dentro del mismo cuerpo académico, que siempre estamos involucrados, porque bueno cada quien tiene sus estudiantes, bueno a la larga puede tener repercusiones. A lo mejor, ya conocemos los posibles comentarios que pueden hacer nuestros compañeros. Entonces, sí es una fortaleza, pero a la larga tendríamos que analizar tempranamente para ver.

Proceso de selección. El proceso de selección lo hemos ido perfeccionando, hemos ido tomando medidas, en término de los exámenes, de las entrevistas, que sea más de escritura y de pensamiento matemático. Y al menos, tenemos una idea de cómo pueden ingresar los estudiantes, porque es claro que siguen presentándose problemas con los estudiantes, pero bueno, podemos incorporar cursos de escritura académica, etc., porque somos también un poco reflejo del sistema educativo, eso no lo podemos dejar.

Entonces, si bien tenemos estas fortalezas, también hay que, digamos, siempre tener como el ojo siempre en ellas, porque pueden ser en algún momento debilidades en el programa. Ahora, los retos siguen siendo la eficiencia. Mantenernos, no solamente en este 50% como mínimo, sino la cuestión es realmente aumentar este porcentaje, ya que lamentablemente seguimos teniendo muchas bajas. Ahora, estamos un poco sorprendidos, en la última generación que estamos iniciando, ya hubo 2, por diferentes razones. Y digamos es un número, si uno lo ve solamente así, que se queda, que cuenta en términos de eficiencia, porque es ingreso sobre egreso.

Seguimiento de egresados. Otra de las cuestiones que no ha sido totalmente atendida. Se hizo un seguimiento de los estudiantes, hasta la generación de 2006. Cuando egresó, yo fui responsable de esa parte. Lo mandamos vía electrónica a 60, nos regresaron 40. Bueno, siempre hay como dificultades, pero bueno se tiene una parte de esa información. Y es una de las cuestiones que ha salido en las evaluaciones de CONACyT: qué pasa con los estudiantes, dónde están ahora.

Movilidad Académica. Otra de las cuestiones tiene que ver con la movilidad académica, porque también algunos estudiantes salen más que otros. Entonces, tendríamos que tener como toda una fotografía más a fondo, no solamente de esos que van, pero en término de productos, que sería lo interesante, si esos estudiantes realmente están aprovechando, y están siendo más productivos. Pero pareciera que no, porque uno podría tenerlo en términos de la eficiencia, quiénes se están titulando.

Cuestiones Finales. Por otra parte, la difusión, a partir de esta última generación, si se impone como un reto, en términos de que llegaron pocos estudiantes de lo que habíamos tenido en el pasado. Entonces, a lo mejor la estrategia puede cambiar. O bueno, va a llegar un momento que esto tome otras trayectorias, siempre estamos a la expectativa.

En cuanto a las evaluaciones, creo que hemos sido receptivos, y hemos tomado en cuenta, pero pues creemos que tenemos que adelantarnos, porque también cada tanto, por ejemplo, en esta

última vez que nos evaluaron, se pedía una serie de evidencias, que si bien algunos las teníamos, no era del conjunto del profesorado. Y entonces, es como tomarnos de sorpresa, y en ese sentido tendríamos que adelantarnos a aquello que pudiera señalar el CONACyT. Y, por otra parte, creo que es una buena oportunidad, que también eso lo hemos discutido en el colectivo, de pensar cómo podemos fortalecer las buenas prácticas; que yo creo, también mucho de lo que se va a tratar aquí tiene que ver con eso; impulsarlas; y como aquellas, cuestiones de debilidades pueden ser revertidas. Por mi parte sería todo, espero haberles dado una visión general del programa. Muchas gracias.



Maestría en Investigación Educativa Universidad Autónoma de Aguascalientes

Dra. Laura Elena Padilla González



Voy a compartirles la experiencia que hemos tenido en la Maestría en Investigación Educativa. La Dra. Alma Figueroa es actualmente quien coordina el programa, yo soy miembro del consejo académico de este posgrado desde el 2006.

Antecedentes. Los antecedentes de la Maestría en Investigación Educativa datan desde hace un poco más de 22 años, inició en 1992. Desde 1992, que se inició, ha pertenecido a los sucesivos padrones de calidad del CONACyT. Tiene como antecedente la Licenciatura en Ciencias de la Educación que abrió desde el '78.

Como antecedente también y gracias al liderazgo, sobre todo, de Felipe Martínez-Rizo, se inició como programas para formar a los profesores de la institución, para luego poder ofrecer esta maestría. Es más o menos, como logramos nosotros, ya en el 92, abrir con esta primera generación de la maestría.

Objetivo. El objetivo de nuestro programa es formar especialistas en educación con aptitudes para diseñar y realizar proyectos de investigación, para hacer aportaciones al conocimiento de la educación y los sistemas educativos, al igual que para colaborar en el diseño y la implementación de acciones orientadas a la mejora de la calidad. Un rasgo particular del plan de estudios, es su orientación hacia aspectos metodológicos.

Perfil de Ingreso y Proceso de Selección. En el proceso de selección nosotros tratamos de ser consistentes con lo que aspiramos que tengan nuestros estudiantes, es decir con lo establecido en nuestro perfil de ingreso. El haber concluido estudios de licenciatura en educación, pedagogía, ciencias de la educación, o disciplinas afines de las ciencias de la conducta o las humanidades. Esto normalmente lo cumplimos, aunque también nos llega, a veces, gente del área de las ingenierías o de sistemas, y con ello hemos tenido buenas y malas experiencias. Entonces, siempre que vamos a revisar el plan de estudios o hacer el proceso de selección discutimos eso, qué tanto lo abrimos, qué tanto no lo abrimos.

Los aspirantes también deben demostrar aptitud intelectual para cursar estudios de maestría, es decir: capacidad de razonamiento, alto nivel de comprensión de lectura, así como de expresión oral y escrita, nivel básico de comprensión y manejo de razonamiento matemático y estadístico, y un nivel suficiente de comprensión de textos en inglés, mostrar actitudes positivas hacia el estudio, la actividad intelectual, y el trabajo académico intenso. También, manifestar capacidad de trabajo individual, interés por los problemas de la educación, y disposición para el trabajo colaborativo y en equipo. De manera preferente, mostrar experiencia profesional en ámbitos como docencia, investigación, gestión escolar, asesoría, y similares.

Aunque últimamente, ha ido cambiando un poco el perfil de ingreso para nuestros aspirantes, lo que pasa es que cada vez más nos llegan estudiantes recién egresados. Es decir, inicialmente, eran más bien los profesores de la institución que todavía no terminaban de formarse, o gente que estaba ya trabajando y contaban ya con mucha experiencia. Y ahora tenemos el dilema: ¿qué es mejor? que vengan recién egresados o que ya hayan tenido algo de experiencia profesional.

Finalmente, expresar compromiso de dedicación a los estudios de tiempo completo. Que también esto cada vez está resultando más difícil, porque a pesar que desde la entrevista se les dice, se les hace firmar una carta, pues resulta que los estudiantes, muchos de ellos siguen trabajando. Y también, tenemos experiencias exitosas. Esto es, ejemplos y contra ejemplos. O sea, gente que trabaja y muy bien, y otra que no muy bien; y gente que no trabaja, e igual. Entonces, para tomar las decisiones, hay veces que es difícil.

Perfil de Egreso. Esto lo hemos discutido mucho también. En la universidad como tal, nosotros como institución no hemos dado el paso al currículum por competencias. Hay quien dice que a veces es más como una moda, pues total que no hemos pasado. Nosotros de cualquier manera, pues sí sentimos, y más por la influencia también de los pioneros Bonifacio, Margarita Zorrilla, que desde el libro del oficio del investigador educativo, esto está planteado pues en esos términos, de qué requiere o para qué requiere, qué competencias requiere un investigador educativo. Por lo tanto, nuestro perfil del egreso está expuesto en términos de conocimientos, habilidades y actitudes.

Estructura Curricular. Por normas institucionales, todos los programas en la universidad se revisan periódicamente. Los de posgrado, en este caso, se revisan cada vez que salen dos generaciones, entonces es en promedio cada cuatro años. Nuestro ingreso es generacional. El cambio más reciente se acaba de hacer ahora en este año. Voy a presentarles a grosso modo una descripción de las áreas académicas y el plan de estudios.

Áreas Académicas y Plan de Estudios. En relación a las áreas académicas tenemos: el área de la teoría, sistemas, políticas e instituciones, donde tenemos materias como la educación en México, y otras que apoyan la formación en las disciplinas más relacionadas con el campo de la educación, como es la Psicología, la Sociología, y propiamente las teorías de la educación. Luego el área de Metodología, que tiene un curso introductorio, de metodología de la investigación educacional; y luego tiene dos cursos de técnicas de obtención de información interrogativas, y técnicas de información y observación de análisis de materiales, esto es como los acercamientos más estructurados. Luego vienen dos cursos menos estructurados y más intensivos. El dilema al que ha estado sujeto el eje metodológico es como el cuantitativo y cualitativo, pero nosotros hasta tratamos de evitar el uso de estos términos, más bien llamando acercamientos más o menos estructurados, extensivos, o acercamientos más intensivos. Finalmente, una tercera área que serían los seminarios. Los cursos cuantitativos también se apoyan con cursos de análisis de la información básica estadística. Son dos cursos también de esto.

Es un plan de estudios muy cargado, si ustedes lo ven, sobre todo los dos primeros semestres está muy lleno de materias. El eje de los seminarios de investigación es para que ellos empiecen a desarrollar su proyecto de investigación desde el primer semestre. Pero, sobre todo en el primero y el segundo semestre, pues los estudiantes no pueden de verdad ni respirar. Es ahí cuando les digo que sí dicen: "sí, sí era mucho trabajo".

Ya para el tercero y el cuarto semestre disminuye significativamente, y sobre todo en el cuarto semestre, solamente está el seminario, también para poderles facilitar la experiencia de la movilidad. Son ajustes que hemos ido haciendo, porque también, cuando queríamos que los estudiantes tuvieran alguna experiencia de este tipo, pues no podían, por la cuestión también tan cerrada del plan de estudios. También tenemos una serie de 14 créditos optativos. O sea,



nuestro plan no es muy flexible que digamos. Resumiendo esa fortaleza en la metodología, y el seguimiento a través de los seminarios.

Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento. Nuestras líneas de generación y aplicación del conocimiento son tres, las voy a describir brevemente. Nosotros hemos ido trabajando, algo que también nos ha costado mucho trabajo, porque pues al principio era como que cada loco con su tema. Aunque el hecho de ir haciendo grupos, pues ha implicado severas complicaciones, hasta cierto punto, para tratar de coincidir en algunas cuestiones. Influido esto por las políticas federales, pero también por el convencimiento de que es muy difícil generar conocimiento de manera individual. Claro, algunos de estos profesores a lo mejor en lo individual tenían sus redes al exterior. Entonces, hemos puesto atención también, dentro del programa, a el cómo generar estos grupos de trabajo al interior y al exterior, para el fortalecimiento de la formación.

Con relación a las líneas de investigación, una es la de la evaluación educativa. La evaluación educativa busca estudiar las características, condiciones de funcionamiento, resultados, usos y consecuencias que tienen distintas formas de evaluación que se utilizan en el sistema educativo mexicano. Ahorita se está trabajando de manera concreta en evaluación en el aula, evaluación de la gestión educativa en el nivel de centro escolar, y evaluación de programas y políticas en los niveles de zona escolar y superiores. Esta línea de evaluación educativa se centra fundamentalmente en educación básica.

La línea de instituciones y actores de educación media superior y superior. Se ocupa del estudio de temas en torno a los estudiantes, profesores, directivos, personal de apoyo administrativo y padres de familia como sujetos que, individualmente o en interacción, hacen posible el logro de los propósitos formativos e institucionales. Los temas son: trayectorias escolares, personal docente, concepciones y prácticas, el impacto del currículum. Está todavía muy amplio.

La tercera línea es de competencias intelectuales y académicas básicas en educación media superior y superior. En esta línea se abordan estudios de diagnóstico y evaluación sobre la implementación de diferentes propuestas relativas a las competencias para el aprendizaje permanente y para el manejo de información, en especial también, en la educación media superior y superior. Aquí se ven aspectos como: problemas de lectura, escritura, alfabetización estadística, tecnologías educativas.

Y en relación con estas líneas, nos ubicamos, más o menos, de acuerdo con los profesores. Si ustedes ven, ahorita hay dos en la línea de evaluación educativa. Hay cinco en la de actores e instituciones de educación media superior. Y hay cuatro en competencias intelectuales y académicas básicas, en teoría. Porque a veces sucede que los profesores están en algún puesto, o están de sabático. Y también tenemos una situación de jubilaciones inminentes encima.

Estrategias Para Asegurar la Efectividad del Programa. En las estrategias para asegurar la efectividad del programa, yo destacaría cuatro: (1) la selección de los alumnos, (2) el acompañamiento de los estudiantes para el desarrollo de su tesis, (3) la vinculación y movilidad, y (4) la gestión colegiada. De la gestión colegiada me ocupo ahorita aunque está aquí al final, sentimos nosotros que los procesos previos, pues tienen el soporte fundamental en la instancia de coordinación general de la maestría y del consejo académico. Es decir, sí hay un coordinador, pero en realidad somos un consejo, y entre sus funciones se incluyen: la planeación del posgrado, el seguimiento de la trayectoria académica, la evaluación de logros, e identificación de problemas y áreas de mejora. En este consejo se trata siempre que haya un miembro externo también que sirva para dar ideas o tener una visión desde fuera, por ejemplo en este caso se ha integrado la Dra. Graciela Cordero al consejo académico.

En cuanto a la selección de estudiantes pues se abre una convocatoria, se realiza la difusión, algo similar a lo que se efectúa aquí en el IIDE. Aunque lo que nosotros hemos encontrado al momento de hacerles la entrevista, cuando les preguntamos ¿por qué medios se enteraron de la maestría? Pues la respuesta es que los que quieren hacer una maestría, buscan la lista en el PNPC, y como ahí ya identifican un grupo, ya de ahí seleccionan. Entonces, consideramos que eso está siendo, una de las vías más buscadas por los estudiantes que quieren hacer una maestría en esta área.

Nosotros vemos que en los requisitos de admisión y en las políticas que se establecen, hay una tensión también, entre las propias del grupo, y las que vienen influidas por las políticas institucionales y nacionales. Esto también lo resalto, porque yo creo que nosotros también como comunidad disciplinar tendríamos que ser como más propositivos con quienes están generando las políticas, en cuanto a lo que requieren los posgrados.

Por ejemplo, nosotros aplicamos por normas de la institución el Examen Nacional de Ingreso (EXANI), y se pone un corte de mil puntos para que puedan ingresar. Y luego se les pide el dominio del inglés, pero acreditando con el *Test Of English as a Foreign Language* (TOEFL). Nosotros hemos visto, por ejemplo otros posgrados les piden comprensión de lectura. Y nosotros, a raíz de que se estableció esta política, la demanda cambió, tanto en número, como en perfil de estudiantes, porque ya es cierto grupo el que puede dar este puntaje. Esto tiene sus aspectos positivos y negativos, pero es una cosa que nosotros vemos que sí cambió un poquito el perfil.

Posteriormente, está el examen de conocimientos. Lo que hemos notado es que no saben escribir, no saben armar sus proyectos, y todo esto. Y es bien difícil evaluar las posibilidades de la escritura. Finalmente, nos inventamos en este último proceso, que la carta de intención de motivos la iban a redactar ahí mismo, sin apoyos de internet. Y sobre esa, hicimos como una rúbrica para tratar de evaluar la escritura. Pero es algo en lo que cada generación seguimos trabajando, porque consideramos que es algo importante. Luego también está la alfabetización estadística, el que sepan interpretar una tabla, un porcentaje no estamos pidiendo grandes cosas. Entonces, tratamos de evaluar eso como rasgos del perfil del ingreso que nosotros buscamos.

En la entrevista, tratamos de valorar los aspectos actitudinales, que también es muy difícil. Nosotros vemos aquí algo que nos ha marcado, que les decía yo: la línea de generación. Así como cada investigador era *“cada loco con su tema”*, también resulta que *“cada estudiante con su tema”*, entonces nosotros nos teníamos que adaptar, hasta que llegó un momento que dijimos: *“oigan no se puede”* entonces le decimos a los estudiantes *“pues si te incorporas, tienes que decir en qué línea, y nosotros más o menos te vamos a decir por donde, tú te vas a incorporar al proyecto del investigador”*. Entonces, eso fue un cambio que se hizo en un momento. De hecho ya no les pedimos anteproyecto, ahorita lo estamos pidiendo para el doctorado, pero para la maestría ya no les pedimos anteproyecto, porque eso generaba en los estudiantes cierta expectativa de que eso era lo que iban a trabajar y luego podía afectar un poco su motivación, entonces eso si queremos que quede muy claro desde la entrevista, *“aunque tú digas aquí o puedas presentar algo puede que no sea lo que tú vas a trabajar, se puede aproximar pero puede no ser”*.

Adicionalmente al compromiso y la motivación, está el peso de la beca. A nosotros llegó una vez que dijimos: *“es que nomás vienen por la beca”*. Y en las discusiones que tenemos dijimos: *“punto y aparte, ¡todos vienen por la beca”* si ese va a ser un elemento para sacarlos, ya tenemos que partir de ahí, entonces a partir de que vienen por la beca ¿qué más tienen? porque también era injusto, o sea que si alguien era muy honesto de decir que iba por la beca, a lo mejor otro no lo decía. Ya para cerrar este punto de la selección, yo creo que es un poco por analogía que podemos cometer el error tipo uno y el error tipo dos: podemos dejar fuera estudiantes muy buenos y podemos aceptar alguno que nos hayamos equivocado, pero no hemos encontrado el

proceso infalible, entonces cada vez que lo hacemos discutimos todo este tipo de cosas. Ahora, también lo hacemos en dos fases: primero se valoran los candidatos con su documentación, y los que pasan como ese filtro, ya van a la siguiente fase, donde pagan las cuotas, presentan exámenes, y todo esto.

Acompañamiento de los Estudiantes. Además de la selección, otro aspecto importante, es el acompañamiento de los estudiantes para el desarrollo de las tesis. Es algo que nosotros sentimos que nos ha ayudado mucho, dado que en aspectos de eficiencia, realmente no estamos teniendo problemas. Se hace un seguimiento muy puntual, por el director de tesis y el comité tutorial, constituido por tres actores, de los cuales se prefiere que uno sea externo. Hay una retroalimentación y evaluación semestral del avance del estudiante. También aceptamos un grupo reducido, pero si ustedes se fijan somos un grupo de profesores, no muy numeroso, Entonces, siempre a los que vamos a admitir está en función de cuántos estudiantes puede tener cada profesor. También se les pide al tutor y al estudiante que hagan un plan de trabajo, ya que hay que evaluar sobre un plan de trabajo de cualquier manera. En los seminarios de investigación sí se procura, no solamente tener el seminario final, sino por lo menos un seminario intermedio.

Relación del Director de Tesis y el Estudiante. La relación del director de tesis y el estudiante, es otra cosa que marca o que puede definir la experiencia de los estudiantes. Es importante lograr una comunicación efectiva que ayude a aliviar la tensión que surge en el eje de libertad de elección. En esto van de por medio tanto estilos de los estudiantes, a los que a veces les gusta ser más dirigidos o no; y también tutores, que unos son, o somos muy controladores, y otros son más libres. Consideramos que lo anterior, repercute también en la satisfacción que genera en todos los involucrados, dado que en algunos casos puede ser muy frustrante para los estudiantes, que sientan que ni siquiera los leen sus tutores, o que no tienen tiempo para ellos, entonces eso se ha tratado de cuidar.

Movilidad de los Estudiantes. La movilidad de los estudiantes. Nosotros las consideramos como experiencias académicas, que buscan enriquecer la formación en otras instituciones de educación superior. Las estancias de investigación, sobre todo, no han sido tanto para tomar cursos, han sido para ser guiados por otros profesores. Se han visto fortalecidas a través de las becas mixtas. Nuestros estudiantes se han ido más al extranjero, más a España, aunque sí procuramos que vayan a otros lados, por el aspecto del idioma que fortalezcan la cuestión del inglés, pero precisamente sentimos que sigue siendo un problema el idioma.

Por ejemplo, tenemos de la generación inmediata anterior 11 estudiantes, es decir, el 73% de nuestra generación que hizo estancias, tanto internacionales como nacionales. Sin duda, tratamos también de que haya un seguimiento de los productos, que se vaya con un programa, y que cuando regresen haya sesión donde ellos presenten. En esto, también hemos tenido experiencias positivas y negativas. Hemos tratado de generar políticas internas para la movilidad, pero también sabemos, que por ejemplo decimos: “que no se vaya con desconocidos, que se vaya con conocidos para que haya más compromiso”. Pero tenemos experiencias tanto positivas como negativas con los conocidos y con los desconocidos. Sin excepción, tratamos de cuidar eso, que haya como un compromiso de la persona que lo va a recibir para que la experiencia no sea frustrante. También verificar quién va, eso sí lo hemos tratado de afinar, porque estudiantes que son muy dependientes, o que no llevan un buen rendimiento académico, sí tomamos ya el acuerdo, que no van a ir a estancias, por lo menos a internacionales.

Hay otros apoyos institucionales con que cuentan los estudiantes, por ejemplo: el pago de colegiatura, pagan lo que pagarían en licenciatura, no las cuotas que se pagan en posgrado. También están los viáticos, pero realmente no hay muchos más apoyos. Sí hay un problema cuando termina la beca, y que tienen que involucrarse ya en actividades laborales, ahí para la eficiencia terminal también es muy importante que el tutor no lo suelte de a tiro. Aunque a veces

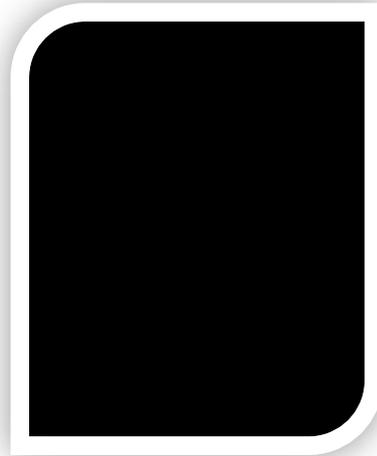
es complicado, porque no tiene tiempo en su carga, y el estudiante también se desliga. En ocasiones, lo que hacemos es que se pueden contratar como asistentes de investigación en los proyectos, y es más o menos como hemos resuelto el problema.

La participación en acciones de vinculación y redes de colaboración también ha sido muy importante. Ha habido diferentes grupos con los que tenemos relación, a nivel individual o a niveles de cuerpos académicos, se han logrado formar redes. Esto nos permite también fortalecer los comités tutorales. Aunque es un punto en el que siempre tenemos que trabajar, porque sí es muy difícil a veces se queda en eso de la buena intención, pero creo que tenemos también experiencias muy exitosas. Por último, también tenemos nuestros retos, como la promoción de la publicación, y la publicación conjunta. Los datos de eficiencia es una de nuestras fortalezas. Sí tenemos un problema de planta académica, sí requerimos. Ahorita estamos en esa fase, o nos renovamos o vamos a ver quién cierra la puerta. Muchas gracias por su atención.



Maestría en Investigación Educativa Universidad Autónoma de Yucatán

Dra. Cecilia Guillermo y Guillermo



Este programa, existe desde 1981. Inicialmente, era un programa para terminar de formar a los profesores de la propia universidad, ya que se les pedía como antecedente haber estudiado la especialización en docencia. En el 2004 hubo una modificación al programa de la maestría, y dejó de llamarse Maestría en Educación Superior, para llamarse Maestría en Investigación Educativa. Al igual que las anteriores, siempre estuvimos en el PIFOP o en CONACyT, y ya después cuando empezó el PNPC, en el 2006 continuamos como programa consolidado. Realmente ha sido una lucha permanecer, es un reto como todos ustedes saben.

Objetivo General. El objetivo general de este plan de estudios es formar profesionales de la investigación. Es decir, formar recursos humanos con las habilidades necesarias para desempeñarse en la investigación educativa, básica, aplicada, y para resolver los problemas de la región, principalmente.

Competencias de Egreso. Este programa ha estado cambiando, nosotros sí pasamos al modelo por competencias. En las competencias de egreso, básicamente pusimos tres competencias esenciales: (1) Diseño de protocolos de investigación, para contribuir a la solución de problemas teórico–metodológicos y prácticos de un área educativa. (2) Desarrollo proyectos de investigación para contribuir a la solución de problemas en el área, y (3) Capacidad para difundir los estudios realizados.

En un inicio, en el programa del 2004, nos quedábamos en investigación, pero no le dábamos ese impulso a que luego publicaran. No estábamos muy enfocados en esa parte. Nos hemos ido dando cuenta, al paso del tiempo y en las discusiones académicas, que eso es algo que sí hace mucha falta, difundir qué están haciendo nuestros estudiantes. Entonces, eso tiene mucho que ver con los requisitos de que vayan a presentar sus ponencias, y eso ha sido una labor que posteriormente voy a comentar.

Líneas de Investigación. Tenemos dos grandes áreas, dos líneas, que se dividen en dos sub-áreas. Esto también se debe en gran medida a que tampoco somos muchos, al menos el núcleo básico en total son ocho investigadores. Aunque, claro sí hay mucha gente que nos apoya, pero no están como parte del núcleo básico. Nos apoyan a veces para dar asignaturas optativas, o para de repente revisar tesis, o como profesores invitados. Pero con esto también que de acuerdo con el CONACyT tenían que pertenecer a cuerpos académicos, y que además tenían que ser mínimo tres por cada línea. Entonces, cuando por alguna razón un cuerpo dejaba de existir, o no cumplía todos los requisitos, pues a veces había movimientos. Entonces, hubo necesidad de hacer reacomodos para que pudiera tener sentido el cuerpo académico y las



líneas. El otro aspecto que consideramos importante mencionar es que se modificó el espacio para la movilidad. En el plan anterior, todos los semestres tenían bastantes asignaturas incluyendo optativas y obligatorias. Y entonces, lo que se procuró en este plan, fue dejar exclusivamente optativas y el seminario. Pero las optativas, para que de alguna manera las puedan ver, las puedan cursar, en la movilidad. Permitirles eso, porque anteriormente no se daba, y tenían que cursar sus obligatorias, y eso entorpecía las oportunidades de movilidad estudiantil.

Estructura Curricular. En la malla curricular del 2014 del nuevo plan, que estuvimos trabajando durante parte del 2013, y en el 2014 nos lo aprobaron. Se conforma de 160 créditos. Que la universidad ahora puso un mínimo de créditos para los programas, pero se toman en cuenta las horas presenciales de trabajo en aulas y en tutoría, pero además el trabajo independiente de los estudiantes. Anteriormente, solamente se consideraban las horas presenciales y de aula. Tenía en total 125 créditos: 100 de asignatura y 25 para la tesis. Actualmente, la tesis está dentro de todo el programa, y en total son los 160 créditos, incluyendo el trabajo independiente que se le considera al estudiante, siguiendo los lineamientos del modelo de la universidad.

Entonces, en esa malla curricular se trata de ver, que entre otras recomendaciones, nos habían dicho, que sí se viera, de los cuerpos académicos, el área o el qué hacer de los cuerpos académicos se viera como materias obligatorias. Por eso, le pusimos Administración y políticas, porque tenemos un cuerpo consolidado de Administración. Entonces, decían: *“Ustedes no tienen esas asignaturas”* Y nosotros decíamos: *“Sí las tenemos, porque los estudiantes las escogen”*. Pero nos decían: *“Pero no las tienen como obligatorias”* *“Bueno, pues vamos a ponerlas como obligatorias”*. El otro cuerpo académico que nosotros tenemos es el de Currículum e instrucción, y entonces tenemos una asignatura que se llama Teoría curricular, ya como obligatoria para todos, independientemente que su área de trabajo no esté relacionada con administración.

Por otra parte consideramos que se había perdido un poco el aspecto de la filosofía. Que estábamos como que muy pragmáticos en esa cuestión. Se discutió con el núcleo básico y se quedó en que es importante considerar una asignatura, donde ellos discutieran y trabajaran esta parte.

La escritura científica, hasta ahora, sigue siendo un problema, porque al final de cuentas el estudiante está trabajando en sus tesis, y uno de los principales problemas es que no sabe escribir. Entonces, te lo platica, te lo dice, pero cuando lees el trabajo: *“Bueno y ¿por qué esto está así?”* *“Es que eso fue lo que yo quise decir”* Pero la escritura dice otra cosa. Hay asesores que son mucho más directivos, entonces terminan casi haciéndolo, y se pasan muchas horas, hay gente muy dedicada a eso. Hay otros que dicen: *“Está mal, repítelo”* y pues a veces tienen éxito, pero a veces se pierden los muchachos. Entonces vamos a poner una de escritura científica que los ayude. Estamos experimentando, esperemos que sí funcione.

Y todas las otras materias estaban contempladas en el otro plan de estudios. Métodos cuantitativos, Métodos cualitativos. Antes estaban por separado, pero dijimos: *“No tienen por qué verlos por separado”*. Ellos deben de acostumbrarse a tratar cualquier tipo de problemas, de cualquier metodología. Y por eso se manejó así.

Las materias optativas pueden anudar más una temática, propia de su línea de investigación. Los seminarios, se comentó que era fundamental que se trabajara de manera tutorial. Solamente, seminario de tesis I no se maneja de manera tutorial, hay un profesor dedicado, y trabaja fuertemente con ellos, para que en ese primer semestre ellos concluyan, básicamente con su tema ya bien definido, y con su primer capítulo. Claro que sí se trabaja también con el asesor, pero ahí el maestro de seminario se encarga de *“jalar las orejas”* a los estudiantes, y estar trabajando muy en conjunto con el asesor. Entonces, este plan nuevo, es una descripción mucho más detallada y actualizada del programa. Además, se estableció como requisito de



egreso la presentación de una ponencia. Antes no era un requisito, ahora lo estamos ya poniendo como un requisito. Lo que les comenté hace un ratito, pues los Seminarios básicamente son tutoriales. Eso es un problema, que no estamos acostumbrados a trabajar así en la universidad, entonces con las autoridades tenemos que negociarlo, pero esperamos que sí funcione mejor.

Una recomendación más que nos hicieron anteriormente, fue lo del Proceso de enseñanza-aprendizaje. Nos habían dicho en el 2011 que no se veía muy claro, entonces decidimos ser más puntuales en eso. Entonces, se ha trabajado de manera colegiada para ver que todos los productos de evaluación de los profesores estén íntimamente relacionados también con sus temas, que de alguna manera no se pierdan los muchachos.

Se está haciendo un trabajo colegiado entre los profesores que imparten las asignaturas en un mismo semestre. Hay momentos en donde es un poco difícil reunirnos, entonces tenemos que hacer muchos esfuerzos. Particularmente, en este semestre que nos cambiamos, estamos en un campus ahora, estamos estrenando campus hace un mes apenas. Pero tratamos de reunirnos, al menos esa es la idea de que discutamos cómo estamos trabajando cada una de las asignaturas del semestre, para que vayamos, de alguna manera, que las tareas, las actividades no haya unas demasiado fuertes, y que resten importancia, por ejemplo a lo que es la tesis. Al final de cuentas, lo que queremos es que los muchachos concluyan en tiempo y forma.

Movilidad y Recursos. En la movilidad, que tampoco se reflejaba mucho, hemos estado trabajando un poquito más en eso. Sí se trabaja mucho en las becas mixtas, se apoya a los muchachos, no tenemos todavía un seguimiento. Sí se usan los recursos del PIFI, hay convenios con algunas universidades, y estamos aprovechando las estancias de investigación con los codirectores, esto también tiene poco tiempo, apenas tenemos un año con eso.

Académicos. Nuestro núcleo académico básico son ocho investigadores, la mayoría son doctores, solamente hay uno que está terminando. Seis de ellos están en el SNI. Todos tienen perfil PROMEP. Se ha procurado que el énfasis sea en la producción de artículos, porque nos decían que teníamos mucha producción capítulos de libros, pero que lo más importante eran artículos de investigación. Entonces, se está trabajando en eso. Nos estamos asegurando que el dinero que tenemos en el PIFI lo usemos con los muchachos, y también para apoyar a los cuerpos académicos.

Líneas de Investigación. Las líneas de generación se redefinieron recientemente. Tenemos la de Enseñanza; Currículo e Instrucción; Gestión Administrativa; y Política Educativa. Adicionalmente se pusieron dos áreas en cada una: por un lado Diseño y desarrollo del currículo y Necesidades educativas especiales e interculturales. Por otro, Organizaciones educativas y sociedad y Evaluación y políticas educativas.

También desde el proceso de ingreso de los estudiantes, se ha logrado que seleccionen tres temáticas: se les presentan los proyectos de investigación de los profesores, para que ellos elijan las que más les gusten o las que más tengan intención. Y con base en eso, en el momento ya que pasan a la entrevista, pues uno ve cuál es el interés. Pero ha sido poco a poco.

Cuestiones Finales. En el proceso de ingreso, también nosotros les pedimos el EXANI, el dominio del idioma inglés, pero ahí toman un examen que da la propia universidad, aunque se aceptan los que tengan el TOEFL, y no tienen que presentar el otro. Sí consideramos para su proceso de ingreso la licenciatura, su promedio de licenciatura. Y la entrevista tiene una puntuación alta también. Y les ponemos un examen de habilidades de pensamiento, para ver qué tanto pueden ellos manejar la información. Y lo difundimos en la página de posgrado. Pero sí tenemos un problema todavía, la gente no entra mucho a las páginas, a veces se deja llevar por lo que ven, por lo que le dicen los amigos.

Ha ayudado, en el proceso de obtención del grado, que haya un seguimiento por parte del asesor, por parte del tutor, pero sobre todo por parte del coordinador. Es decir, ahí sí, definitivamente es un trabajo fuerte de gestión. También, se ha procurado que haya una guía de entrevista, un contrato con los tutores, para que sienta que hay una evaluación de su trabajo.

En la movilidad se ha logrado un poquito, nos falta todavía. Sí se les advierte a los aspirantes que la dedicación debe ser exclusiva, pero a mitad de curso ya sabemos que están trabajando. En la infraestructura, afortunadamente vamos mejorando, va muy bien, no tenemos mayor problema con eso.

Finalmente, los resultados de la vinculación se ven en los trabajos de los muchachos, aunque todavía no es suficiente, nos hace falta trabajar en eso. El estudio de trayectoria nos permite detectar qué estudiantes están en riesgo. Y definitivamente sí ha mejorado. Los profesores han estado trabajando mucho en sus publicaciones, a los que trabajan en otras instituciones, también los invitan, y eso ha sido muy provechoso. Muchísimas gracias.



Maestría Investigación Educativa Universidad Veracruzana

Dra. Ana Lucía Maldonado González



Objetivo. El objetivo del programa, es formar investigadores de alto nivel académico en el campo de la investigación educativa, con visión para contribuir a la solución de las necesidades educativas propias de cada contexto, desde las diferentes perspectivas teórico-metodológicas, abordadas por los cuerpos académicos que integran el programa.

Antecedentes. Como antecedentes de la maestría, podemos decir que en 1987 se creó este centro de estudios educativos, y se empezó con una especialidad en docencia que existía en ese centro. Fue en 1992, cuando el centro pasó a ser Instituto de Investigaciones en Educación (IIE). La primera generación de la Maestría de Investigación Educativa fue en 2001. Se contaba entonces con tres líneas de generación y aplicación de conocimiento, que eran: (1) Lenguaje y educación; (2) Política en educación superior y Currículum; y (3) Formación docente.

Actualmente, contamos seis generaciones, cuatro de ellas ya han concluido su proceso. La quinta generación es la que está actualmente en proceso. Y estamos en esa etapa que concluyan antes de enero 30 para cumplir bien con eficiencia terminal. La generación actual que tenemos que comenzó en agosto con 22 estudiantes inscritos. La Maestría en Investigación Educativa se nombró consolidada en el PNPC de CONACyT en 2013, y por cuatro años es la duración de este nombramiento, antes había estado, a partir de 2008, como en desarrollo, pero las generaciones de 2001 – 2008 pues ahí no había ese apoyo de la beca, y es ahí donde no siempre se cumple con la eficiencia terminal que se quisiera, porque hay otras prioridades, a veces, de los estudiantes, o necesidades también, que no cuentan con un recurso de beca en ese momento.

Eficiencia Terminal. En las primeras generaciones sí la eficiencia terminal era baja. Después se hizo un receso de 2003-2006, no se convocó, precisamente para tratar de reajustar, qué pasaba con el programa, eran menos investigadores también los que existían, pero sí se trató de ajustar ahí un poco estas cuestiones, antes de convocar a una nueva generación. Ya que estaba más ajustado el programa, en 2006 se lanza nuevamente la convocatoria. A partir de ahí es que continua el programa. En 2008 se recibe el nombramiento en desarrollo, y viene a fortalecer un poco más los apoyos para los estudiantes.

La eficiencia terminal de las cuatro generaciones que han concluido su proceso, de manera global, es un 77%. De la generación actual, por ahí vamos avanzando para tratar de graduarlos en el tiempo establecido. Para los que no presenten en el tiempo establecido, que son 6 meses, estamos poniendo ciertos candaditos. Por ejemplo, después de los seis meses, ya no van a tener derecho a una mención honorífica, porque *“que padre, me tardo un año, y entonces después tengo más tiempo para hacerlo, y tengo mi mención honorífica”*, entonces no sería muy

equitativo para los que están cumpliendo en tiempo y forma. O muchas veces, también tenemos que invitar a profesores externos, porque el comité está constituido por un miembro del instituto, un miembro de la Universidad Veracruzana y un miembro externo, más aparte los dos suplentes. Pues sí, muchas veces el miembro externo viene de alguna otra Universidad, y pues hay que solventar sus viáticos y todo esto. Entonces, en el plazo de los seis meses pues todo eso sí puede correr por cuenta del programa, pero si el estudiante se tarda más tiempo, y va a venir un externo, pues también hay que ver ahí como se va a manejar.

Entonces, estamos tratando de ver qué medidas tomamos, para estimularlos a que terminen en el tiempo establecido. Que al momento de terminar deben de tener ya su borrador de tesis, para que en esos dos años, ya el borrador debe de estar listo y ya deben de estar en lectura, y en los seis meses ya para nada más estar haciendo ajustes, esos sería también lo ideal, aunque lamentablemente no siempre se cumplen. A veces los trabajos de campo son regiones un poco más complicadas, de tipo etnográfico o cuestiones así, y no siempre es posible realizar en los tiempos establecidos.

Perfil de Ingreso. Se requiere poseer experiencia en investigación, aunque ciertamente cada vez son más los estudiantes que vienen apenas de la licenciatura, y entonces no tienen tanta experiencia, porque no todos hay hecho tesis, pero se pide idealmente que hayan realizado una tesis en su licenciatura, entonces eso sí lo privilegiamos mucho. A veces, son estudiantes que han trabajado con cuerpos académicos, como parte de su servicio social o como becarios, y eso les permite también una visión en la investigación, que es enriquecedora para decir *“ya trae algo de bagaje dentro de la investigación”*. Ciertamente, hay algunos otros que no hicieron ni estancia de servicio social o como becarios, o tampoco hicieron una investigación en su experiencia terminal, pero traen un expediente muy completo, y pues también hay que evaluarlos. Hay quienes también ya llegan con experiencia, no son recién egresados, entonces ya tienen una cierta experiencia, o intereses en profundizar más en la investigación, entonces eso también es muy enriquecedor.

También se requiere, tener habilidad para leer textos en segunda lengua, preferentemente inglés. Aquí se pone en el perfil de ingreso, pero ya después en los requisitos también recurrimos al TOEFL. Manejar sistemas computacionales y diferentes canales de comunicación local, nacional e internacional, que le faciliten el acceso de información actualizada; o sea, en la medida que tenga mayor habilidad y todo eso en consultar otras bases de datos, o el mismo tema pero en otros idiomas, también va a tener más oportunidad de encontrar información para su propia investigación.

Ejercer procesos de autoaprendizaje, solución de problemas y toma de decisiones, y emplear bibliografía de manera crítica y creativa. Claro que esto se puede poner en el perfil, pero es difícil en la evaluación comprobar que en realidad está todo eso. Pero sí tenemos también estas cuestiones de que cada vez vamos viendo qué filtros adicionales poner en las entrevistas, en este proceso de selección, pues para tratar de tener las menos bajas posibles.

Requisitos Académicos de Ingreso. De requisitos académicos, se requiere: título de Licenciatura en Educación, Sociología, Pedagogía, o sea carreras afines. Entonces, si nos llegan estudiantes el grupo es heterogéneo, porque sí tenemos de distintos ámbitos de formación disciplinar. Esto, en la generación actual lo hemos comentado, y desde que estábamos tomando decisiones de cómo íbamos a decidir quiénes se quedaba, decíamos: *“a lo mejor sería bueno un propedéutico, donde estandarizáramos todos los conocimientos, porque no todos vienen de la educación, entonces sí traemos otras formaciones, y las bases teóricas son en la educación, pues a lo mejor un propedéutico que estandarice a la generación que estamos trabajando”*. Finalmente, no se hizo porque fue algo, muy de última hora. Luego decíamos: *“bueno, que tal si a los que estamos viendo con cierto potencial para iniciar los invitamos a los seminarios de cada línea”* a lo que algunos colegas dijeron: *“bueno, vamos a invitarlos”* ahí más o menos están *“echando el ojo”* a ver cómo se desarrolla el joven en esta cuestión de participación, de interés

en los temas. Pero no fue algo muy formal, ni fue obligatorio. Además, es difícil exigirlo, porque algunos de los aspirantes, están trabajando y no pueden desencadenarse o están con otras actividades que les impiden hacer un curso propedéutico, por lo que no lo podemos hacer obligatorio.

El anteproyecto de investigación debe estar vinculado a alguna de las líneas de investigación. Es decir, sí les pedimos un anteproyecto breve, pero que nos permite ir viendo un poco sus intereses, sus estilos, es un filtro. A partir de ahí sustentamos un poco también lo que vamos a ver en la entrevista con cada aspirante.

Otra forma en que vamos descartando, por ejemplo: en la página de posgrado, cuando inicialmente existe el interés de esta maestría de un total de 120 aspirantes interesados en la maestría, entonces de esos 120, 63 completaron todos sus documentos. Entonces de esos 63 tenemos que elegir en las diferentes líneas. Entonces, el anteproyecto también nos funciona como un filtro para poder tomar esa decisión.

Además, se exige poseer promedio mínimo de ocho, por supuesto también para la beca, entonces es un requisito óptimo. Dos cartas de recomendación académica. La entrevista personal. Un mínimo 350 puntos en el TOEFL, para ingresar y para egresar 400. A veces, pueden presentar el Examen de Certificación de la Lengua Inglesa (EXAVER), en posgrado de la Universidad Veracruzana el requisito que se solicita es el EXAVER II, con ese ya pueden ingresar a un posgrado. La Maestría en Investigación Educativa se puso este filtro del TOEFL, pero sí nos hemos cuestionado en colegio de profesores también “bueno, hasta donde el TOEFL o puede ser un EXAVER, si lo que queremos también es que lean.

Pero también hay el asunto este de si estás formando maestros en Investigación Educativa, nos dice CONACyT, lo óptimo es que sean gente interesada en continuar con un Doctorado para tener Investigación Educativa más de peso. Entonces, si tú tienes la maestría y el doctorado tratar de hacer un programa integrado, para que los jóvenes que ingresan a la maestría pues también se interesen en seguir en el doctorado, y de alguna manera nuestro programa sea accesible por si ya cursaron algunos seminarios, sobre todo durante la maestría, pues también se les puedan revalidar algunos créditos de eso en el doctorado. Entonces, estamos en ese proceso, no se ha terminado de definir, pero sí es una sugerencia de esta última evaluación de CONACyT. Claro que esto implica una revisión de ambos planes de estudio, sobre todo la maestría, que se venga a alinear un poco más a planes semestrales, y estamos en esa situación actualmente. De que es una recomendación de CONACyT, pero hay que revisarlo bien, para tratar de integrarlo.

Entonces, en los doctorados sí se les pide el TOEFL. Y en la medida que al egresar ya tengan 400 puntos de TOEFL, pues ya se van acercando más a lo que se les pide en el doctorado, que creo que es 450. Es con ese fin, que al egresar se les está pidiendo eso. Y no pueden egresar si no lo tienen, porque es una condición que nos pusimos nosotros mismos en el programa, y ante CONACyT.

Por último, los que ya están preseleccionados, deben presentar un examen de redacción de ensayos. Esta última vez cambiamos el diseño del examen. Fue un examen de ensayo, más también algunas preguntas de redacción, de gramática, de cuestiones así, que tratamos de filtrar por ese lado, porque el anteproyecto decimos: *“bueno, lo hizo, le ayudaron, porque no lo está haciendo en presencia; pero aquí ya es en presencia”*. De manera que, en el ensayo se trata también de que se pongan a escribir algún texto ya más orientado dentro de la línea de investigación que les interesa. Entonces ahí no tienen ni acceso a computadoras, ni a ningún otro medio electrónico que les permita estar, de cierta forma, copiando y pegando. Entonces, ahí lo redactan. Y eso también ya nos da pie de comparar un poco cómo hicieron su redacción, cómo hicieron su anteproyecto, qué preguntas fueron acertadas o no. Entonces, esos son parte de los filtros que estamos poniendo.

Perfil de Egreso. Poseer un manejo de las diferentes perspectivas teórico-metodológicas para el análisis y la interpretación del fenómeno objeto de estudio, que dominen estos aspectos teórico-metodológicos. Esta es una cuestión se enriquece mucho en los seminarios, que tienen que cursar a través de su formación, y son seminarios ya específicos de su línea de investigación, y entonces ahí está nutriéndose de aspectos teóricos y metodológicos, de esa línea específicamente.

Alcanzar una formación sólida en investigación, a partir del análisis de la problemática educativa. Plantear soluciones fundamentadas y sistemáticas a las problemáticas encontradas en su desempeño profesional. Elaborar, desarrollar, dirigir y difundir proyectos de investigación pertinentes a la realidad educativa en la entidad del país. Transmitir de manera sistemática su experiencia en investigación a otros estudiantes difundiendo también lo que han investigado, y sistematizar sobre todo sus prácticas y sus investigaciones.

Profundizar en aspectos teóricos metodológicos y prácticos, con el fin de aportar elementos para el desarrollo de planes de trabajo e investigaciones en el campo educativo. Que su perfil de egreso también considera que tengan capacidad de análisis y aptitudes para la argumentación verbal y escrita, que esto también se promueve, que asistan a congresos, que hagan sus ponencias, pero no lo tenemos como algo obligatorio, o sea no tenemos eso todavía, ni escribir un artículo, ni asistir a congresos como algo obligatorio, se maneja como algo ideal, y se promueve también, porque estamos enviándoles constantemente que congresos hay, pero no lo hemos puesto como algo que sea obligatorio, y tal vez sí sería interesante al menos una ponencia durante su maestría, un artículo, eso sería muy bueno. Estudios sistemáticos de los problemas que aborde, actitud crítica sobre las consultas y revisión de bases documentales, apertura para plantear soluciones, alternativas y tomar decisiones adecuadas y responsables frente a su problemática cotidiana, tomar decisiones de manera lógica y congruente con las situaciones a las que se enfrente en el campo profesional.

Líneas de Investigación. Nuestro núcleo académico básico está integrado actualmente por seis líneas de investigación. Ha ido creciendo, ya que inicialmente teníamos solo tres: (1) Educación Ambiental para la Sustentabilidad; (2) Políticas en Educación Superior; y (3) Educación Intercultural.

Con estas tres líneas el Instituto de Investigación en Educación, además de tener la Maestría en Investigación Educativa y el Doctorado en Investigación Educativa, está de reciente creación la maestría en Educación Virtual, que está promovida mucho por el cuerpo académico y la línea de generación de Políticas en Educación Superior. En la Maestría en Educación Virtual, varios colegas de esta línea participan en esa maestría. Y actualmente se está concluyendo un curso propedéutico, porque en enero inicia la Maestría en Educación para la Interculturalidad y la Sustentabilidad, esa sí es más profesionalizante. Entonces, en el Instituto tenemos ya las tres maestrías y el doctorado, y eso va enriqueciendo toda esa dinámica.

También, tenemos una línea muy reciente: (4) Teoría, actores sociales y disciplinas académicas; (5) la de Estudios en Educación, que ya se venía dando desde el principio; y (6) la línea de Investigación Lingüística y Didáctica de la Traducción. Entonces, en total, son estas seis líneas con las que se cuenta actualmente. Y pues está ahí, más o menos la distribución de los académicos.

Cabe subrayar que también hay colaboradores, además de este núcleo académico básico, en cada línea hay otro grupo de colaboradores que apoyan también mucho en algunos cursos, en algunas codirecciones de tesis. Pero formalmente el núcleo académico básico está como lo estoy presentando aquí.



Plan de Estudios. La maestría consta de cuatro semestres, que nosotros subdividimos en trimestres. El plan de estudios, tiene un total de 20 cursos, tenemos 990 horas, y 132 créditos. Durante todos los trimestres, están cursando su seminario de investigación de la línea a la que corresponde. Tienen seis cursos obligatorios, y seis cursos optativos. Los cursos obligatorios son: Aprendizaje y adquisición del conocimiento, Teoría social y educativa, y llevan su seminario de investigación. Pasan al segundo trimestre: Métodos y estrategias de investigación, Políticas educativas y culturales en México, y su seminario. Entonces, preferimos hacer bloques de trimestres, porque de esta manera los estudiantes concluyen ya con un tema y pasan al otro. Hasta el 4to trimestre es que empiezan a tomar los cursos optativos. Para estos cursos optativos en cada generación hacemos una indagación, un sondeo, de qué cursos son los que van a convenir más para esta generación, y en base a eso diseñamos algunos cursos, ya tenemos algunos prediseñados, pero decimos: *“en realidad, cuántos se van a interesar en este curso, vamos a verlo”*, y sino preguntamos también cuales otros son los de interés para abrirlos, o para hacer movilidad y que los tomen alguna otra Universidad donde haya convenios y se les acredite, considerando que estén al mismo nivel, es decir, también de PNPC en CONACyT, para que se les puedan acreditar. En el sexto trimestre, ya no toman cursos, ya nada más se dedican a su seminario de investigación. En estos seminarios participan estudiantes de maestría y de doctorado, con los requisitos para cada nivel, pero sí se enriquecen los de la maestría, y los del doctorado también, porque hay un intercambio mutuo.

Movilidad. Los esquemas de movilidad se promueven con los fondos mixtos. También la Universidad Veracruzana tiene becas de movilidad, que aplican de acuerdo a donde van a ir en su estancia, cómo va a ser el manejo, pues ya se les da algún apoyo también para su estancia.

Mecanismos de Difusión. Utilizamos distintos medios, por ejemplo: los sitios web de la Universidad, ferias de posgrado, la promoción del posgrado en programas de otras licenciaturas de la UV, y de otras Universidades y las redes de los profesores, pues también estamos mandando a las universidades donde tengamos contacto el tríptico informativo para hacer difusión. Muchas gracias.

Maestría en Investigación y Desarrollo de la Educación Universidad Iberoamericana

Dr. Javier Loredó Enríquez



Antecedentes. La maestría tiene ya 37 años que está formando profesionales en el campo de la investigación y el desarrollo curricular. Es una maestría que fue fundada por gente muy reconocida en el campo de la investigación. Hubo un grupo también de chilenos muy fuertes que estuvieron aquí fueron gente del Exilio, y que también trabajaron en la Universidad desde el principio. Luego ya, de algunos años el Dr. Carlos Muñoz Izquierdo, fue uno de los pilares fundamentales de esta maestría, defensor de que permaneciera tantos años, formando en investigación, a pesar de muchos intentos en la propia Universidad de transformar la maestría en algo más profesionalizante.

Uno de los problemas que estamos viviendo ahorita de la demanda de la maestría es el hecho de que, en México cuando existían estas maestrías no existían los doctorados, hace 37 años no había doctorados en educación. Y ahora que ya hay más oferta de doctorados, y obviamente un doctorado se encamina a la formación de investigadores, la maestría ha empezado a perder sentido. Perder sentido por qué, porque en el doctorado sí son cuatro años de trabajo, cuatro y medio con la titulación, sí son gentes dedicadas a la investigación educativa, son gentes que a veces tienen mayor experiencia y trayectoria para poder estar haciendo un doctorado, y por lo tanto que se formen investigaciones en nivel doctorado como que es muy prudente, muy lógico, y es realizable.

Mantener una maestría en investigación, pues ya va un poquito contra la dinámica de los posgrados actualmente, que crecen enormemente en lo profesionalizante, y sobre todo por la demanda del mercado laboral. ¿Por qué? porque también hace mucho era quién financia a un estudiante que va a una maestría.

Uno de los dilemas que estamos viviendo en esta maestría es más que todo, quién se acerca, a nivel de maestría, a formarse en investigación. Es decir, en la actualidad, la investigación se ve en el doctorado, la maestría se ve como una formación más profesionalizante, o que me puede dar elementos para ingresar posteriormente a un doctorado en investigación, pero que no se ve como un área terminal, de que tú al hacer una maestría ya eres investigador. Entonces, bueno eso es un poco del contexto en el que vivimos nosotros.

Se creó bajo esta preocupación de pocos investigadores. La situación de la educación en nuestro país, requería sobre todo personas que comprendieran la complejidad de su problemática y contaran con herramientas. Los principales problemas que se manejan injusticia, falta de equidad, de alguna manera la taza tan alta de reprobación, los niveles tan bajos de la escolarización o la baja calidad de la educación, serían digamos como los principales problemas que siempre están en torno a lo que se discute en la maestría.

Beneficios del Programa. El programa ofrece una formación en investigación y desarrollo educativo orientado al análisis de problemas de sistemas educativos y relaciones entre éste y las estructuras sociales. Es ideal tanto para investigadores en formación como para toma de decisiones en varios niveles. Docentes de todos los niveles encuentran, en este programa, elementos para su desarrollo profesional.

Es una maestría en investigación y desarrollo educativo. Entonces, el hablar de desarrollo educativo es esa área profesionalizante que entonces un maestro que no quiere dedicarse a la investigación educativa tendría cabida de todos modos en la maestría, porque a lo mejor quiere hacer una investigación durante la maestría de enseñanza de la química. No es una maestría en enseñanza superior, no es una maestría para ser mejor maestro, pero sí a través de una investigación que les pueda decir qué está pasando en la enseñanza de la química, finalmente resulte que hacen una buena investigación, pero se van a regresar a la docencia.

Esa es la realidad que tenemos en seguimiento de egresados, cuántos a nivel doctorado, tenemos muchos que se dedican a la investigación porque egresan del doctorado, ya están trabajando en universidades cuando son estudiantes del doctorado y por lo tanto sí hacen investigación educativa. En cambio, el egresado de la maestría, que es más joven, que tiene menos experiencia, finalmente regresa a la docencia y no se queda en la investigación.

Entonces, ahí tenemos siempre un conflicto, y lo van a ver muy claramente en el mapa curricular, porque el mapa curricular realmente está orientado hacia la investigación educativa, y tiene pocos elementos para el desarrollo educativo.

Objetivo. Formar especialistas en el campo de la educación, capaces de contribuir e interpretar y diseñar alternativas de solución a los problemas educativos en México y América Latina. Esto tiene una connotación un poco especial dado el contexto de la Universidad Iberoamericana, porque hay universidades de jesuitas en toda América Latina, y entonces el intercambio de estudiantes y de profesores que tenemos con Chile, Uruguay, Argentina, Colombia, etc., nos hacía ver que el problema era similar. La problemática de educación en América Latina es muy similar, claro en contexto colombiano, chileno, argentino que va a tener sus particularidades, pero que era mucho más rico tratar de ver la visión de la formación de un investigador abarcando México y algunos países de América Latina. Asimismo, otro elemento, que resulta de la filosofía de los jesuitas, se refiere especialmente a los que afectan a sectores sociales menos favorecidos. Es decir, por quién estamos trabajando, y para quién estamos trabajando, en función de eso hay toda una filosofía educativa y que respalda todos estos programas.

Objetivos Específicos. Adquirir las bases teóricas, metodológicas y técnicas necesarias para el diseño de un proyecto de investigación o desarrollo educativo. Aplicar los conocimientos teóricos adquiridos para analizar e interpretar los problemas educativos y ofrecer recomendaciones para la solución de los mismos. Utilizar los instrumentos pertinentes para el diseño, desarrollo y evaluación de proyectos, programas y procesos educativos.

Digamos, es un desglose, hay muchos elementos que alimentan al objetivo general, pero estarían dichos como objetivos específicos para enfatizar algunos de estos elementos.

Líneas de Investigación. Se creía que la línea de investigación era cada investigador, porque cada investigador tenía su tema, cada investigador hacia lo que quería, y eso era su línea de investigación. ¿Qué nos puso en orden CONACyT? CONACyT nos dijo eso no son líneas, eso no son formas de trabajo. Y entonces, tienen que primero empezar a decidir cómo se agrupan, qué es lo que está similar, qué es lo que es junto. Y de ahí, incluso cuando estábamos en el Padrón, en todavía en desarrollo y no consolidados, nos pidieron ampliar, teníamos dos grandes líneas, nos pidieron ampliar una tercera con las sublimes que teníamos.

Estas líneas es de alguna manera también la historia de una característica de la Ibero en la oferta de la formación en investigación, porque no solo participa lo que es el Departamento de Educación, que tenemos una Licenciatura en Pedagogía, esta Maestría, y el Doctorado Interinstitucional en Educación, más dos programas no curriculares, sino también el Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación (INIDE), que eso es un apoyo fuertísimo para nosotros en Maestría y Doctorado sobre todo, porque es donde están los investigadores educativos de la Ibero. Es decir, gente contratada como investigadores. En el departamento somos académicos que también hacemos investigación. En cambio, en el INIDE son investigadores, ahí estaba la doctora Sylvia Schmelkes, estuvo al frente muchísimos años, y quien creó el Instituto fue Carlos Muñoz Izquierdo. La gente que está ahí en el Instituto sus funciones son: dar clases en maestría y doctorado, asesorar las tesis, trabajar en los comités tutoriales.

Entonces, por eso las líneas se conjuntaron así, porque antes el INIDE era solamente un estudio macro de la problemática educativa. El estudio macro de la problemática educativa era Impacto Social de la educación, que tiene sus líneas: a) Políticas públicas y desarrollo educativo, b) Educación y desarrollo integral del país, y c) Educación, trabajo y pobreza. Son líneas que se analizan mucho a nivel de una problemática del país pero es a nivel macro. Qué pasa en el país desde la política, la economía, la sociología, desde una perspectiva teórica y metodológica más amplia, viendo la problemática del país.

En cambio, en Sujetos y modelos educativos o currículo y Evaluación educativa podemos bajar, aunque puede haber una mirada macro. En general, aterrizan siendo los estudios y las investigaciones más de tipo micro, ¿qué pasa en la escuela? ¿Qué pasa en el aula? ¿Qué pasa en la comunidad? entonces de ahí resultan: a) Filosofía educativa, que viene con formación en valores, b) Educación e interculturalidad, y c) Educación de adultos y organizaciones civiles. En la de Currículo y evaluación: a) Diseño y evaluación curricular, y b) Procesos de enseñanza y aprendizaje, la que es más micro en el sentido de “y qué hace el profesor” o “qué investigamos de lo que pasa en el aula”.

Plan de Estudios. El plan de estudios está realmente muy cargado a la formación del investigador, tiene pocos elementos para la parte del desarrollo educativo, que de todos modos es muy importante para el tipo de investigación que hacen y el sustento que tienen. Haciendo un paréntesis, aquí por ejemplo, hay un ejemplo de cosas que van a ser muy ricas de este encuentro, yo veía que los colegas presentan una exigencia hacia la maestría en el perfil de ingreso, si tienen que venir de educación, de ciencias sociales o de humanidades, o de áreas afines. Nosotros para la maestría tenemos el perfil abierto, y es una complicación tremenda. En el doctorado sí lo tenemos cerrado, justamente a estas tres áreas. Pero en la maestría no lo tenemos cerrado, así ha sido la historia de sus 37 años de existencia. Hay una riqueza impresionante, aunque un conflicto muy grande, porque hay gente que ha hecho excelentes trabajos viniendo de ingeniería, de química, de física, de matemáticas, que lo que requieren justamente es cómo me ayudan desde la educación a analizar la disciplina que yo estoy trabajando. Entonces, en ese sentido ha sido una riqueza muy fuerte, pero claro entonces tenemos el problema del desbalance en el primer semestre que todo mundo trae una panorámica diferente de lo que es la educación y los elementos.

En ese sentido, obedece un poco el que se les den cuatro materias elementales o base para quienes no han estudiado educación, y que tiene que ver con: 1) Filosofía y teorías educativas, 2) Problemas contemporáneos de la educación, 3) Epistemología de investigación educativa, y 4) Historia y política de la educación. Entonces es desde la filosofía, la historia, la psicología, qué aproximaciones tenemos a la educación, y a la problemática educativa. Eso les permite a los estudiantes en primer semestre elegir el tema de su investigación, porque ya están conociendo en función de sus materias cuál es la temática. Al respecto, hubo una modificación curricular, porque antes se hacía desde el primer periodo su proyecto, pero en realidad no sabían que



hacer o por donde hacerlo. En cambio, ahora pasamos el proyecto a segundo, porque ya recibieron este panorama de la problemática.

Otro elemento, por ejemplo: ahí marcamos un poco el refuerzo de lo que serían en métodos cuantitativos y cualitativos, llevan ambos. Obviamente la mayoría son más cualitativos, pero es sorprendente como se admiran de lo que pueden aprender en lo cuantitativo también, y de lo útil del enfoque cuantitativo de la investigación. Entonces, a veces en algunos cursos, incluso generaciones, les hemos dado no solo el I y II de cuantitativo, porque el siguiente, el III, es según su tema de investigación que cursan el cualitativo o el cuantitativo, pero hay generaciones que lo han solicitado, y entonces se les da también cuantitativo y cualitativo III. Esa es la parte de lo que sería la formación metodológica.

En lo que se refiere al seguimiento o cuidado de los aspectos para lo que sería el proyecto de investigación, en el primer curso *Epistemología e investigación educativa*, problematizan sobre su tema, todavía no hacen un proyecto, pero sí hacen una problematización. En el segundo semestre ya en *Asesoría de investigación I*, hacen lo que sería de alguna manera su proyecto, lo empiezan a definir, y continúan en *Asesoría III y IV*.

Algunos elementos de refuerzo, son los *Seminarios Especialización I y Especialización II* que también son en función de su temática o su investigación, lo mismo que el último curso que es de verano. Los dos que se marcan de verano son cursos intensivos, porque son de verano, son solo seis o siete semanas, y está el *Seminario de integración*. ¿Qué decide aquí? Que de alguna forma es riqueza y a la vez un poco de dificultad, es que los alumnos en el Seminario que es grupal, *Asesoría I, III y III*, todos los alumnos tienen a un profesor que les está apoyando en su proyecto, e independiente a eso cada uno tiene su director de tesis. Obviamente, en algún momento surgieron problemas como el hecho de decir: “*bueno uno me dice una cosa, el otro me dice otra, a cuál le hago caso*”. Y entonces, la discusión en colegio fue pues más bien el que lleva la batuta es el director de tesis, el que está dando el seminario, es un apoyo sobre todo metodológico, entonces hay conversaciones para poder evitar esas contradicciones entre el asesor y el que da el curso.

Perfil de Egreso. El estudiante al terminar sus estudios alcanzará los conocimientos y las competencias básicas necesarias para realizar tareas propias de la investigación y el desarrollo educativo. Buscar, organizar, sintetizar y analizar información para diseñar propuestas educativas innovadoras. Generar o utilizar información para apoyar la toma de decisiones relativas al diseño, desarrollo y, evaluación de proyectos y programas educativos. Argumentar y debatir respecto a los problemas educativos. Aplicar los conocimientos teóricos, metodológicos y técnicos para diseñar, desarrollar y evaluar proyectos de investigación educativa.

Nuestros Académicos. Marisol Silva Laya que está con nosotros, ella es la directora actualmente del INIDE, ella sustituyó a la doctora Sylvia Schmelkes que se fue al Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), entonces ella está como directora del Instituto, trabaja más la línea de lo que tenía que ver con *Educación y diversidad*, y *Sujetos y procesos educativos*. También, está Mercedes Muñoz que es SNI II y que también trabaja toda la parte de *Justicia y Acceso a la Educación*, y se creó recientemente, hace un mes, el *Observatorio Ciudadano de Derecho a la Educación y Justicia*, entonces por ahí ya van a empezar a ver un poco de información que queremos impulsar muchísimo. Cristina Casanueva también es otra de las académicas. Está también Enrique Pieck, que tiene toda una tradición en trabajo de lo que es educación, trabajo y pobreza. Carlos Rodríguez que está con nosotros más bien de reciente adquisición, que tiene toda una parte de manejo cuantitativo excelente, y trabaja también en justicia y equidad. Estoy yo por ahí, colado entre los colegas. Está Francisco Alvarado que es otro colega del departamento. Marco Antonio Delgado que está fungiendo como coordinador de maestría y doctorado pero ahorita está de sabático. Hilda Patiño, Alma Rivera, etc.



Además de ellos que son los de base, digamos son los académicos de tiempo completo de la Universidad, tenemos profesores invitados que nos apoyan en algún sentido, no muchos, porque en realidad, tanto maestría y doctorado, con la suma del Departamento y del INIDE pues cubrimos lo que son las materias. En promedio son 12 alumnos por generación. Abrimos anualmente, cada agosto, y son más o menos grupos pequeños, porque son de 12 alumnos. Un conflicto que sigue siendo es que cada vez nos cuesta más abrir ese grupo de 12 alumnos, porque ya no se ve tan claramente para qué me formo en investigación a nivel de la maestría.

Nuestras fortalezas, pues la planta académica, todos obviamente con doctorado, un porcentaje muy alto en el SNI. Hay una colaboración entre INIDE y Departamento. Una adecuación de la secuencia del plan de estudios con fin de darle mayor prioridad a la titulación. Especificación por productos esperados y criterios de evaluación en *Asesoría I, II y III*, eso digamos es una fortaleza en el sentido que una de las formas de ver y cómo lograr que si la gente termine y se titule es que hicimos un poco de rúbricas o un poco de orientación para ver qué debería tener el alumno al terminar *Asesoría I, en Asesoría II*, porque si no antes era como: “ah no es que mi proyecto es cualitativo, entonces eso yo lo hago hasta después, o eso yo no lo hago porque mi proyecto es esto”, entonces hay una serie ya digamos que igual es la esencia de la investigación y no lo pueden negar.

Realización de Seminarios. Se lleva a cabo la presentación de avances de tesis al finalizar cada semestre, que son muy ricos, aunque aquí en maestría no lo tenemos, lo tenemos en el doctorado, pero lo queremos bajar por la experiencia tan positiva que tenemos en el doctorado y los comités tutorales. Creo que fue Laura que nos lo presentó que tienen comités o la Veracruzana también, que tienen comités desde el inicio, eso es excelente como seguimiento y apoyo, nosotros así lo tenemos en el doctorado pero lo queremos bajar hacia la maestría, nos ha costado mucho trabajo por la organización, porque el doctorado es tutorial y la maestría es muy presencial y con cursos.

Los Retos. Analizar las estrategias de asesoría en el contexto de PNPC. Tiempo de titulación, se nos hace realmente pues una exigencia un poco fuera de lugar, porque 2 años es apenas y para cursar la maestría, y decir que con medio semestre más o digo un semestre más van a estar titulados, cuando incluso el proceso de titulación se lleva casi tres meses a nivel administrativo una vez que les autorizamos la tesis, de ahí tienen que pasar 3 meses para que tengan fecha de examen, y CONACyT pues es no lo ve obviamente. Entonces, nos exigen 2 años y medio para el tiempo ideal, y consideramos que es demasiada exigencia.

Otro reto, incrementar el índice de titulación, fuera de qué pues yo creo que todos andamos con la misma problemática, pero pues sí tenemos serios problemas a veces, esperamos permanecer en el Padrón. Reflexionar sobre la pertinencia de la naturaleza dual de esto que decía yo de investigación y desarrollo de la educación, que lo hemos tenido a lo largo de los 37 años y todavía nos sigue costando un poco precisar mucho más el propio currículum.

Cuestiones Finales. Mejorar la selección de aspirantes, yo no me fui a detalle tanto, porque ya se me acabó el tiempo. Teníamos aquí los puntos que podíamos comentar, pero es casi como tener la bola mágica o una repartidora de cartas de adivinación, porque es un azar. Por más que uno haga ensayos, exámenes, preguntas, nunca se termina conociendo realmente a un aspirante, y cómo va a reaccionar, cuál va a ser el que realmente se titula, y cual vamos a tener al rato de baja. Entonces, se ponen mecanismos, están ahí. A nosotros no nos ha servido el EXANI para nada, es decir el EXANI nos lo exigen, porque lo exige CONACyT, y la Universidad también lo exige para entrar al programa. Pero hemos tenido varios casos en el EXANI salen muy bajos en nivel, salen en 980 puntos o casi 1000, apenas y son excelentes alumnos. Y alumnos que han salido altísimos en el EXANI con 1,300 puntos y son pésimos alumnos. Entonces, para nosotros no es un predictor, ni un control de egreso. Algo que llamó mi atención, yo voy a proponer que bajen el nivel del inglés, porque tenemos el problema como todos, pero nosotros pedimos 550, entonces claro es un problema el inglés para los alumnos, no



se logran a veces titular, tienen todo, incluso la tesis, pero no logran sacar el TOEFL adelante, entonces esos son cuellos de botella que uno mismo se pone, y que a veces son más que nada institucionales.



**Maestría en Ciencias en la especialidad de
Investigaciones Educativas**
Departamento de Investigaciones Educativas
CINVESTAV-IPN

Dra. Alicia Civera Cerecedo



Objetivo. El objetivo del programa de la Maestría en Ciencias con especialidad en investigaciones educativas, en general es muy parecido al que han planteado los programas que se han presentado hasta ahora. El nuestro, es un programa que proyecta la formación de personas que vayan a ingresar después a los diversos programas de doctorado en investigación, de ahí, que sí tenga un componente de investigación básica de manera fuerte. Lo anterior, con el propósito de dar una formación teórica, metodológica y técnica básica, así como una perspectiva inter y multidisciplinaria que permita a sus egresados contribuir al conocimiento de los procesos educativos mediante el análisis crítico y la investigación.

El perfil de Ingreso y el proceso de selección. A nuestro programa entran estudiantes de diferentes carreras, no solamente del área educativa, de hecho en los últimos años, se ha ampliado el espectro de carreras de las que vienen los estudiantes. Principalmente, se busca que tengan un buen desempeño, lo cual se revisa a partir de sus tiempos de titulación, sus promedios, las cartas de recomendación de los profesores. Asimismo, se buscan estudiantes que se han vinculado a la investigación de alguna manera. Aunque los aspirantes son cada vez son más jóvenes, eso es cada vez más difícil. Se identifican aquellos que demuestren un alto nivel de comprensión de lectura, y de escritura, entre otras cosas. Para eso hacemos un examen, en el que les ponemos lecturas de un mismo tema, y les pedimos que realicen una síntesis, que señalen las ideas principales, que efectúen una lectura crítica de cada texto, pero además que las relacionen entre sí, etcétera. Entonces, ese examen nos permite ver su capacidad de análisis y síntesis, así como también su facilidad para expresarse en la escritura y describir en un tiempo determinado, y en un formato específico; que tanto citan autores o no citan autores, este tipo de cosas lo vemos en el examen. La expresión oral también la revisamos, por medio de las entrevistas, aunque las entrevistas son en una segunda etapa.

Conjuntamente, entregan un anteproyecto de investigación muy breve. Una parte importante de los estudiantes que solicitan entrar a la maestría vienen, por ejemplo de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), en donde no se hace tesis. Entonces, el anteproyecto nos sirve para ver un poco como van elaborando y por dónde van sus intereses.

Dado que la demanda hacia el DIE es bastante amplia, se establece que todos los estudiantes presentan su solicitud. En dicha solicitud señalan tres profesores con los que les gustaría trabajar. Es decir, tienen que tener un conocimiento previo de la maestría y del trabajo de los profesores. Ellos escogen a los tres profesores con quienes les gustaría trabajar, y la línea de investigación. Posteriormente, los profesores que están señalados en primero y segundo lugar, son lo que primero van a revisar los expedientes de los alumnos.

Entonces, los profesores que están en primero y segundo lugar, revisan el examen escrito, las cartas de recomendación, el anteproyecto, los antecedentes académicos. Si son aceptados los estudiantes que los han señalado, pasan a una segunda etapa, en que ya se hacen entrevistas, y se presentan al examen escrito. En caso necesario, se revisa el expediente con otros profesores. Finalmente, es el pleno del colegio el que hace la selección final de los estudiantes, según la capacidad que tenga el departamento y los investigadores. Con respecto al dominio del idioma inglés, se solicita nada más documentar comprensión de lectura, no se pide el TOEFL.

Origen de los Aspirantes. Cerca del 70% de los aspirantes son habitantes de la Ciudad de México, provienen sobre todo de la UNAM, de la UPN, de la UAM, de distintas Escuelas Normales, de Tecnológicos, y del propio Politécnico, y últimamente de la Universidad de la Ciudad de México. Sin embargo, cada vez hay más demanda de residentes de diversos Estados, en especial de la Universidad Veracruzana y la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; también tenemos estudiantes de Chihuahua, Sinaloa, Tabasco y Oaxaca.

También, hemos tenido solicitudes de ingreso de estudiantes de otros países. No obstante, pocos han pasado los procesos de admisión. Dado que en la actual evaluación pasamos a nivel internacional, creemos que esa, es un área en la que tenemos que trabajar más.

Académicos. En nuestro núcleo académico básico contamos con una amplia productividad, y reconocido prestigio nacional e internacional. En las diversas líneas de generación de conocimiento. Nuestros investigadores son miembros del sistema nacional de investigadores (SIN), entre ellos hay una profesora emérita, seis están en el nivel III y nueve en el nivel II. Lo anterior, pone de manifiesto la diversidad de la planta, lo cual permite que haya realmente una formación multidisciplinaria e interdisciplinaria a lo largo del proceso de la maestría. Además, tenemos muchos profesores invitados de instituciones nacionales y de otros que participan en cursos, seminarios, o en otras actividades del DIE. Esta participación ha ido creciendo en los últimos años.

Líneas de Investigación. Tenemos siete, líneas de generación de conocimiento: Aprendizaje y desarrollo; Cultura digital y educación; Didácticas especializadas; Estudios socioculturales sobre la escuela, aula y comunidad; Historia de la educación y del conocimiento; Jóvenes, educación, trabajo y salud; Políticas e instituciones de educación, ciencia y tecnología.

En los últimos años, la planta del DIE se ha ido renovando, han entrado profesores, y eso ha ido cambiando un poco las líneas. Sin embargo, las políticas de incorporación de investigadores sí han tratado de mantener la tradición que ha tenido el DIE en ciertas áreas específicas.

Plan de Estudios y Mapa Curricular. El plan de estudios se ha modificado recientemente. La generación anterior, inició con un nuevo plan de estudios, que se ha estado monitoreando. Los que están en el primer cuatrimestre, están trabajando ya con un plan de estudios nuevo. La base de la maestría es la experiencia que se tiene del proyecto de investigación, pero estamos manejando una malla curricular, un poco compleja digamos, con un tronco común. Además, lo que se diferencia mucho a los planes anteriores, es que se establecieron áreas de especialización que no coinciden del todo con las líneas de generación de conocimiento.

Tenemos cuatro áreas de especialización: (1) Historia de la educación; (2) Estudio sociopolítico; (3) Enseñanza y aprendizaje; y (4) Sociocultural. También, se incluyen talleres y los seminarios de tesis que inician desde un principio. La idea es concluir en dos años, divididos en cuatrimestres.



En la malla curricular, se incluyen cursos del tronco común de tipo conceptual, cuyo objetivo es dar una formación general multidisciplinaria, y que ayudan mucho a la integración de los estudiantes, que vienen de diferentes carreras. Entonces, esto les proporciona una base formativa bastante sólida y fuerte. Son seis cursos de tipo conceptual, y tres cursos de metodología. También, se incluyen dos talleres con lo que se pretende familiarizar a los estudiantes en la escritura académica.

Posteriormente, tenemos cursos por las áreas de especialización, también conceptuales y metodológicos, divididos en las cuatro áreas. Los estudiantes pueden tomar de un área o de otra, algún curso especializado, dependiendo de las necesidades que tengan sus trabajos de tesis. Finalmente se incluyen diversos cursos para complementar los cursos optativos.

El Desarrollo de la Tesis. La dirección de tesis empieza desde que inician el programa. El trabajo de desarrollo de la tesis, se apoya desde el inicio a partir de los seminarios, los cuales se desarrollan de forma individual, colectiva o por áreas. Algunos profesores del DIE tienen seminarios con diferentes grupos de estudiantes, o incluso con estudiantes e investigadores de otras instituciones.

De antemano, está estipulado qué es lo que tienen que ir avanzando de la tesis en cada cuatrimestre. Aunque, en la generación anterior las tesis se estaban atrasando un poco, ya que en determinado momento empezamos a cargar la malla curricular. Entonces, decidimos establecer tiempos de trabajo de campo específicos; los cuales varían según las necesidades de cada investigación. Por otro lado, los cursos son intensivos, y no están a lo largo de todo el cuatrimestre. Eso nos facilita un poco con los profesores, porque muchos tienen que salir a trabajo de campo, o a estancias etc. Entonces tener los cursos comprimidos nos ayuda a dar tiempo para trabajo de campo, tanto a investigadores como a estudiantes.

Los proyectos de tesis se van trabajando con los directores. Eventualmente, los estudiantes hacen presentaciones públicas, tanto orales como escritas, de sus avances. En estas presentaciones, se hacen cometarios al trabajo por parte del director de tesis, un investigador del DIE y otro estudiante. Esto también sirve para familiarizar a los estudiantes y saber comentar los trabajos de los otros. El investigador presente, que no es el director de tesis, evalúa al estudiante que está presentando y al que está comentando también.

También, el colegio de profesores tiene reuniones mensuales. En esas reuniones mensuales vamos haciendo un seguimiento de los estudiantes, y si es necesario se establecen juntas específicas de docencia para cuestiones de trayectoria de los chicos. Finalmente, tienen que presentar un examen para aprobar la tesis. En la cual participan tres investigadores, y se procura que sean los que han ido leyéndolos desde antes.

Cabe destacar que, en un intento por facilitar el paso de la maestría al doctorado, en realidad lo que se está haciendo es que en el momento que presentan el examen de maestría, presentan también un proyecto de investigación para entrar al doctorado que sea en el mismo tema de tesis, desarrollado durante la maestría. Y eso los exime del examen general de habilidades que hacen el resto de estudiantes para entrar al doctorado.

Movilidad Estudiantil y Académica. Con respecto a las cuestiones de movilidad, por ejemplo todos los estudiantes hacen trabajo de campo, recordemos que son alrededor de 100 los que han entrado entre 2006 y 2013. De los cuales, 26 reportan alguna actividad de movilidad entre 2006 y 2009. Entre el 2010 y 2013 se reportan 56, subió bastante. La mayoría ha sido en México, han sido pocos los que han salido fuera de México, pero se va incrementando un poco más. La movilidad ha sido un poco difícil porque, como ya mencione, el plan de estudios estaba muy cargado de cursos, en la nueva malla se está contemplando que al comprimir los cursos dentro de un cuatrimestre, es posible dejar espacios para poder salir, aunque deberá ser en el penúltimo cuatrimestre, no en el último, porque en último pensamos que los atrasa mucho en la

tesis, pero en el penúltimo que tienen menos carga, menos cursos optativos, ahí es donde pueden irse a tomar cursos fuera. Hasta ahorita las experiencias de movilidad no han sido tanto en cursos, sino en proyectos de investigación, o presentación de ponencias. Por otra parte, la movilidad de los académicos, sí es bastante grande. En el periodo del 2006 a 2013, 183 académicos realizaron una estancia o actividad académica en el DIE: 91 entre 2006–2009 y 92 entre 2010–2013. Entonces, más bien ha sido la presencia de estudiantes y de académicos de fuera en el DIE lo que da el carácter internacional al programa.

Además, la planta académica tiene vínculos de investigación bastante amplios fuera de México. Entre 2006 y 2009, la administración del CINVESTAV autorizó 425 comisiones, que son las salidas, 284 en México y 141 en el extranjero, para diversas actividades: reuniones, congresos, seminarios, estancias cortas, trabajo de campo, sabáticos, cátedras, en fin. Entre 2010 y 2013 fueron 388 comisiones, 251 en México y 137 en el extranjero. Entonces, sí tenemos ahí como pendiente cómo incorporar más a los estudiantes en este tipo de relaciones que mantienen la planta académica.

Aquí hay un ejemplo del tipo de convenios que se tiene. El CINVESTAV tiene convenios con muchas instituciones a nivel general, y luego para que el DIE los haga operacionales se firman convenios más específicos. En especial, se han firmado con Argentina, Brasil, Francia, Italia, y con otras instituciones en México como, COMIE, COLMER, SEP, INEE, a partir de los cuales se dan apoyos a los estudiantes para participar en congresos, y se les involucra en las publicaciones. Como consecuencia ha ido creciendo el número de publicaciones de estudiantes con los investigadores, o de los estudiantes de manera independiente.

Eficiencia Terminal. La eficiencia terminal en el programa, ha ido aumentando gradualmente, al día de hoy se ha llegado a un promedio del 80% por generación. En la última generación se llegó al 74% de eficiencia en el tiempo estipulado. Tenemos un gran número de estudiantes que se gradúan entre 2.5 y 3 años. La estrategia ha sido tratar de balancear un poco más entre los cursos generales y los seminarios especializados, para darles más tiempo para el desarrollo de la tesis, pero también el ir acotando mucho las tesis temáticamente. La idea es que tengan un entrenamiento fuerte, en términos de bases teóricas, herramientas metodológicas y técnicas de investigación. De manera que la tesis se convierta en un ejercicio muy bien hecho, de un objeto de estudio muy acotado, en el cual pongan en juego todas estas estrategias, que luego puedan utilizar cuando salgan y tengan que trabajar en cualquier tema.

Los Aspirantes y el Proceso de Selección. El sistema de selección, evidentemente tiene fallas, la bolita mágica nunca acaba de funcionar perfectamente. Se han logrado bajar mucho las bajas por causas académicas, son cada vez menos las que tenemos, pero sí hay generaciones en las que de repente hay muchas bajas por motivos personales, que están ajenas a la institución, y que no podemos detectar desde antes. Ha pasado, en particular, con la gente que viene fuera de la Ciudad de México, en quienes ha habido falta de adaptación a la Ciudad de México, o problemas de salud, y o sabemos si los podemos detectar de alguna manera.

También hemos tenido presión, tanto de CONACyT como del propio CINVESTAV, para aumentar nuestra matrícula. La entrada es bianual. Somos 24 profesores, entonces el promedio de estudiantes por profesor está quedando un poco bajo. Y también ampliar la cobertura, no sólo hacia fuera de México, sino también al resto de la República Mexicana, que se ha ampliado pero no de manera suficiente.

Ahorita tenemos una generación muy grande, es de 34 estudiantes, muchos de ellos vienen de fuera, muchos vienen de carreras que no son de educación, pero son sociología, antropología, trabajo social, psicología, etc. Entonces, bueno estamos ante un nuevo reto.

Difusión del Programa. En los últimos años hemos tratado de abrir la difusión de los programas, y de las actividades del DIE. Tenemos una página electrónica y en todas las

actividades que hacemos tratamos de mencionar la maestría y el doctorado. Muchas actividades se están transmitiendo por internet, lo cual ayuda mucho. Participamos en las ferias de CONACyT. También hemos trabajado muy fuerte en Facebook y en Twitter, hablando de todas las actividades que se hacen y de los programas en particular.

Cuestiones Finales. Entre otras cosas, la revisión del plan de estudios que realizamos fue intensiva. Hicimos seguimiento de egresados, encuestas de satisfacción a los últimos egresados. Se realizó un trabajo de análisis bastante fuerte con los propios estudiantes; análisis curricular, tanto del plan como de cada programa de estudios; encuestas con los investigadores, de donde salieron cosas interesantes. Por ejemplo, nosotros no tenemos la presión de armar cuerpos académicos, sin embargo sí establecimos 4 líneas de especialización que fue algo nuevo en la forma de organización del DIE. Algunas se dan de forma muy natural, por ejemplo el área de Historia, pues ya trabajaban muy juntas las investigadoras del área de Historia. Sin embargo, se han mantenido, porque por ejemplo en el área de Enseñanza y aprendizaje quizás el enlace entre los investigadores no resultaba tan natural, y trabajaban con perspectivas metodológicas diferentes. No obstante, desde la perspectiva de los estudiantes ellos sí asumían como parte de un área. Entonces, el trabajo colectivo sí estaba modificando los procesos formativos de los estudiantes, aunque los investigadores no lo vivieran de manera natural. De manera que se han mantenido estas áreas, pero dando una mayor flexibilidad, sobre todo a los estudiantes para pasar de un área a otra en los cursos de especialización, según las necesidades de sus propios proyectos.

Asimismo, los estudiantes hacen evaluación de cada programa, eso también se tomó en cuenta. Se formó una comisión de análisis, armamos el plan de estudios, se estuvo discutiendo en el seno del colegio de profesores, se echó a andar, y se estuvo monitoreando constantemente, también se dio una mayor importancia a un tutor del colegio, que además de la coordinación académica, mantuviera una relación cercana con los estudiantes, y una voz diferente a la de las autoridades, o de los directores de tesis. Se amarró mucho también las evidencias del trabajo de tesis, del trabajo interno que a veces no se ve de los estudiantes con su director de tesis para generar un poco más de evidencias, aunque se hacían las actividades no contaban, todo con el propósito de mejorar la eficiencia terminal.



Mesa de Análisis y Síntesis de los Programas de Maestría



Al finalizar las presentaciones de los programas de maestría de las instituciones invitadas, se realizó una sesión plenaria en la que se analizaron de forma conjunta las bondades y características de los programas presentados. Esta sesión plenaria estuvo a cargo de la Dra. Graciela Cordero Arroyo, quien para dar inicio a la discusión señaló:

Considero que este encuentro, que yo llamaría exploratorio, digamos, es hasta donde yo sé, la primera vez que se reúnen los Programas Consolidados de CONACyT, con la idea de presentar lo que se hace y cómo se hace. Sin embargo, creo que hay muchas otras cosas que se pueden discutir, que se van a comentar, y que seguramente ya con la participación de ustedes en esta mesa se podrán enriquecer.

Personalmente, hice un breve resumen y me voy a permitir presentarlo, será muy breve, porque lo importante es que ustedes participen y que veamos perspectivas de futuro a partir de este primer encuentro. Si hay alguna imprecisión en lo que voy a decir, pues se debe a que también por el tiempo es más o menos lo que alcancé a captar de cosas que nos definen como conjunto de Programas de Maestría en CONACyT. Primero, es que bueno todos somos obviamente Maestrías en Investigación Educativa, tenemos objetivos curriculares comunes, y perfiles de egreso más o menos desarrollados. O sea, unos más, otros menos, dependiendo del programa. Se hace énfasis en los programas de formación en cuerpos o marcos teóricos propios de las líneas de investigación de cada uno de ellos. En el manejo del contexto educativo, en la formación en enfoques, herramientas y métodos de investigación.

En cuanto al ingreso, fue un tema que todos tocamos, y aunque hay diferentes procesos, se plantea que no hay una fórmula única de llegar a seleccionar o identificar a los mejores candidatos. Se hace énfasis en el problema de la comunicación escrita, de las habilidades que los alumnos deberían tener para tener éxito en el programa. También el hecho de que los alumnos se aceptan de acuerdo a las líneas de investigación del programa que tiene que haber un ajuste de los intereses de los alumnos o una relación entre los intereses de los alumnos y lo que el programa puede ofrecer.

De los programas también hay una coincidencia en que se desarrollan o se llevan seminarios de investigación prescritos por el currículum, que son seminarios de investigación o asesoría de

investigación, y obtienen créditos curriculares por ir desarrollando la tesis. También observé que hay en algunos programas un seguimiento de los estudiantes a partir de los comités de tesis que apoyan el desarrollo del proceso.

Los cuerpos académicos en general son pequeños, aunque la Veracruzana y el DIE pues son cuerpos un poco más grandes. También se puede observar que los programas establecen rutas críticas de avance con productos de investigación, y que en los programas se manejan los dos enfoques de investigación, es decir, tanto el enfoque cuantitativo como el cualitativo, si bien en el DIE señalaron que predomina una mayor tradición de los enfoques cualitativos.

También habría que revisar si las cuestiones que tenemos en común pues obedecen a digamos las líneas o las discusiones que se manejan en los colectivos de los diferentes programas y son parte de su iniciativa, o tienen que ver con lo que tenemos un organismo como CONACyT que prescribe muchas de nuestras prácticas y procesos. Yo diría que las diferentes temáticas que se trabajaron aquí como: ingreso, titulación y seguimiento de egresados. Pues seguramente merecerían una mesa específica de trabajo, porque hay mucho que discutir en cuanto a estos temas.

Sin embargo, la temática de esta mesa tiene que ver con fortalezas y con espacios de colaboración y vinculación. Yo quisiera, además de esto, pues proponerles algunas prácticas formativas que pudiéramos abordar que se trataron también someramente, y que me parecen que son muy importantes para irnos poniendo de acuerdo, o discutiendo entre nosotros pues qué pasa con el desarrollo de las tesis como productos de investigación y evidencias del trabajo de investigación. Qué pasa también con otras prácticas formativas como las estancias de investigación. Qué tipo de práctica formativa es la publicación, la presentación en congresos. Los seminarios de presentación de avances, qué tipo de práctica formativa es esta. Además, para orientarnos o apoyar las posibilidades de ubicar espacios de colaboración y vinculación.

Dra. Ana Lucía Maldonado González (UV): Yo quisiera agregar, porque es algo que sí me faltó mencionar. En la Universidad Veracruzana también damos el seguimiento a los estudiantes. Hacemos las presentaciones públicas de avances de tesis. Se hacen tres presentaciones públicas de avances de tesis con los estudiantes de la maestría, para que ellos públicamente con un invitado externo y uno interno, sean evaluados en cuanto a sus avances de tesis. Se les hace una retroalimentación. Ellos aprovechan el escenario para empezar también a practicar sus presentaciones en público de los avances, reciben un dictamen de los lectores, que generalmente son gente que también va a participar en su comité de avances de tesis. Entonces, sí quiero destacar esto que también ha manejado como presentaciones públicas de avances.

En esta generación que acaba de pasar hicimos una modalidad de entrevista. Lo manejamos ya no tanto, en una sola de las presentaciones de las tres, señalamos: “una vamos a manejarla como entrevista”, para que sea con los dos lectores, el director de tesis también que participe, pero que sea más un diálogo entre el estudiante y los lectores. Nos funcionó, sin descartar también la opción de que tengan acceso a las presentaciones públicas.

Dra. Guadalupe Tinajero Villavicencio (UABC): Brevemente sobre estas prácticas formativas, yo rescataría mucho, en el caso de la Maestría en Ciencias Educativas, dos cuestiones. Sobre todo porque el programa desde el 2000 hemos ido instrumentando en diferentes generaciones.

1) es esta formación de los comités de manera temprana, se les asigna primeramente un tutor, que después se convierte en director, y se forma el comité, y ese es el comité que autoriza el proyecto al segundo trimestre, y es una primera reunión de comité en la que al estudiante se le hacen comentarios puntuales.

2) Desde hace dos generaciones se viene haciendo, un coloquio de investigación, en la materia de métodos de investigación el cual propuso la primera vez el doctor Joaquín Caso, cuando estuvo a cargo de eso, hicimos algo muy chiquito todos los estudiantes, se



escucharon y hubo comentaristas que no estaban dentro del comité. Lo cual, a mí me pareció como muy provechoso.

También, en el caso de los comités debe de haber tres reuniones, 1) cuando se le aprueba el proyecto de tesis; 2) cuando van a entrar a trabajo de campo; y 3) antes del seminario de tesis. Cuando se sigue esto puede ser muy provechoso, pero muchas veces se tiene que hacer un seguimiento estricto por parte de la coordinación para con todos los comités.

La segunda vez que se realizó el coloquio, fue por cuerpos académicos. Entonces, yo lo que observé fue, como cada estudiante estaba con sus maestros de cuerpo académico y fueron escuchados solamente por algunos compañeros, ya no fue grupal. Esto tuvo sus ventajas, por ejemplo, el que hubiera un externo que hiciera comentarios. Creo que tanto los comités, cuando funcionan bien los comités de tesis, como el coloquio, son ejercicios que pueden favorecer mucho el trabajo de los estudiantes, y también es muy enriquecedor para quien es tutor, director o los mismos comités. Entonces, es algo que yo creo que al menos al interior de la maestría hemos seguido pensando para lograr que se fortalezcan.

Dra. Laura Elena Padilla González (UAA): Bueno, yo quería destacar un aspecto que señaló también en su presentación Javier, en relación con el cuestionamiento de hasta dónde llega la maestría y hasta dónde llega el doctorado. Nosotros no nos habíamos metido mucho a esto, porque no habíamos iniciado el doctorado. Pero coincidió la revisión curricular, en este 2014, de la maestría. Pero nosotros sí decíamos: “Qué les vamos a pedir a nivel de doctorado, qué les vamos a pedir a nivel de maestría”. Y porque bueno, hemos estado acostumbrados tanto a la maestría, que inclusive la exigencia de investigación, cuando nuestros estudiantes hacían una estancia, sobre todo en el extranjero, la gente que los recibía pensaba que era tesis de doctorado la que estaban haciendo. O los mismos estudiantes nos reflejaban: “pues es que yo estuve ahí interactuando con los estudiantes de maestría y es otra cosa a lo que aquí nos están dando”, bueno ellos venían contentos, por fin se convencían del trabajo intenso algunos. Pero la cuestión es esa, que sí nos estamos cuestionando, quién pasa de la maestría al doctorado. Entonces, hasta dónde se llega, qué se les pide, esto, creo que es un reto.

Nosotros revisamos las maestrías más prestigiadas de Estados Unidos, revisamos también algunas en Europa, y en realidad el apoyo o el desarrollo más fuerte para investigación se están yendo al doctorado. Si nosotros lo vemos en las políticas de CONACyT, ya van varios años consecutivos que llegan apoyos específicos solamente para los doctorados. Pero entonces yo creo que ahí es donde yo también les digo: “qué estamos haciendo como interlocutores ante el CONACyT, ante este tipo de cosas”. Creo que ahí tenemos también un asunto para reflexionar.

En cuanto a las prácticas formativas, yo creo que sí es importante esto de qué pasa con las tesis. Porque también, nosotros a veces hemos cuestionado: “si en las evaluaciones de CONACyT entrara la evaluación de los productos de las tesis qué pasaría”. También por este aspecto de todo el trabajo que lleva el desarrollar una tesis. En alguna ocasión platicando con Alma Carrasco, quien se dedica mucho a estas cuestiones de escritura de la tesis y todo, nos decía: “En promedio, cuántas personas leen una tesis”, cinco en promedio, y hay veces que menos, y algunos estudiantes decían que a veces ni el tutor. Entonces, ese producto cómo se difunde. Creo que sí ahí hay un asunto que se tiene que vincular también con la práctica formativa de la publicación, y que a su vez se ligan con la cuestión de la escritura académica.

Lo que nosotros hemos visto en otras instituciones, tal vez nosotros no lo tenemos todavía muy fortalecido porque estamos empezando en estas prácticas. Pero especialmente en Estados Unidos tienen centros de escritura que dan apoyo a varios posgrados, no nada más así por programa, y que precisamente refuerzan. Hay ahí tutores, tanto en línea como de manera directa, y para corrección de estilo y todos los están apoyando. Entonces, eso es una descarga un poco para el tutor, que de veras hay veces que el tutor se desespera y él es el que escribe la

tesis, pero entonces tampoco es el papel del director. Entonces, creo que ahí también es una cuestión importante.

Con respecto a la publicación, también esta cultura de publicar para qué, hasta donde, o el impacto. Claro hay indicadores de ciencia y tecnología, y de todo esto de que luego entramos a esta dinámica del *Publisher perish*, que pues lo adoptamos sin más. Porque también a lo mejor no nos podemos sustraer de estas dinámicas, pero como que también plantear una postura ante esto, y valorar a lo mejor otro tipo de sentido a este tipo de prácticas.

Por último, yo señalaría en esto de la presentación de los seminarios. Para nosotros ha sido una de las fortalezas. Es donde sentimos que los estudiantes van evidenciando también su nivel de logro. Porque aunque no lo mencioné, además del comité que se les asigna desde el primer semestre, también se asigna un estudiante que lee a un compañero. Entonces, al principio uno ve que los comentarios son así muy tímidos o de forma, pero luego uno ve los comentarios que hace el mismo estudiante al final donde ya hicieron propios ciertos criterios o parámetros, que se los pueden aplicar también así mismos, pero que lo están reflejando también en un trabajo de los compañeros. En este orden de ideas, yo creo que lo que también debemos aprender, es tanto a hacer las críticas como a recibirlas, porque luego aquí hay una cuestión de que se toman personales, y si se toman personales ahí hay una situación que se lastima a muchas personas, o dicen: "Me acabaron, me destrozaron". Entonces, el tema es cómo ver que estos seminarios tengan más bien un sentido formativo o enriquecedor.

Dr. Javier Loredo Enríquez (IBERO): Quisiera iniciar comentando algunas cuestiones que me parece que son significativas, y que yo creo que de alguna manera se reflejaron un poco. Tenemos en la mesa a escuelas públicas y privadas, tenemos grandes y pequeñas. Sin embargo ahí, aunque hay diferencias en el lenguaje hay, decíamos una cercanía impresionante en los objetivos, en los perfiles de egreso, y no tan impresionante pero mucha cercanía en las líneas de generación del conocimiento. Entonces, lo repito por el hecho de las grandes posibilidades que esto nos permite para decir: "Y qué podemos hacer juntos". Yo creo que ahí está un punto muy significativo a esta reunión.

En torno a los elementos que mencionaron ahorita y las consecuencias de estas prácticas formativas. Uno de los puntos que yo apuntaba como para llevarlo como riqueza, es decir el establecimiento de los comités tutoriales. Nosotros no los tenemos, sí los tenemos en doctorado, no los tenemos en maestría. Se nos ha hecho muy complejo poderlos bajar a nivel de la maestría por la cantidad digamos de cursos que toman los alumnos de maestría. En cambio en el doctorado como es muy tutorial la organización es muy diferente y ahí se permite muy fácilmente. Pero es clarísimo el beneficio que existe cuando queremos dar seguimiento y apoyo a un estudiante que no sea su propio tutor el único que lo lea. Lo hemos visto en el doctorado, la riqueza de analizar la misma problemática y el escrito desde otra perspectiva, no es tanto para destrozarlo o para decirle que está mal o el otro, sino oye: "por qué no lo ven desde esta otra manera, o por qué no consideraron a este otro autor, por qué no lo abordan también con estos otros elementos". Entonces, creo que sí sería importantísimo, al menos para nosotros, hacer un esfuerzo de establecer este tipo de seguimiento a través de lo que serían los comités tutoriales. Sí lo hacemos, y ahí digamos que quisiera mencionar un punto que decían ahorita, como el seguimiento del alumno por el plan de estudios en lo que es la problemática educativa, asesoría 1, 2, 3, y seminario de integración, que el alumno va haciendo su proyecto, va cuidado por su tutor y con el apoyo del profesor de la materia de asesoría 1, 2 y 3, que se convierte en un apoyo metodológico.

Por ejemplo, una de las cosas que últimamente hemos empezado a hacer y a resultado magnífico como una buena práctica es que en alguno de esos seminarios se les enseña a escribir argumentadamente. Es decir, ya no sólo como escribes un poco correctamente o con ciertos elementos cuidando la ortografía y formas de comunicación. Sino que hay una serie de textos muy buenos, que hay una serie de ejercicios, una serie de cursos que ya están diseñados

y que existen y que son muy buenos para que el alumno aprenda a argumentar, a escribir analizando. Entonces, eso lo acabamos de implementar en un seminario, y buen el avance fue así como brutal en los documentos que estaban presentando los estudiantes.

El tercer elemento, que yo diría que al menos nosotros en la IBERO sí cuidamos mucho, es que siempre la retroalimentación en los seminarios de presentación al final de cada semestre sean muy positivos todos los comentarios. Es decir, no es que digamos que está prohibida una descalificación. Ya un poco se ha generado esa cultura, porque en un principio sí lo vivíamos con gente que venía de fuera, y que estaba acostumbrada un poquito a que bueno lo que voy a decir está mal y te descalifico, pero además no sólo te doy la opción de cómo arreglarlo, sino que te dejo descalificado. Acá se ha generado un poco una cultura que siempre es en función de apoyo al estudiante. Entonces, si te digo que está mal, te digo por qué está mal, y además cómo corregirlo. Eso ha sido también un punto como que de mucho avance y muy significativo.

Dra. Cecilia Guillermo y Guillermo (UADY): Como comentábamos en un principio en la Facultad, nosotros sí desde el principio a los estudiantes se les asigna un comité, el cual está formado por el asesor y dos revisores. Lo que se espera, es que al menos cuando ya tengan sus tres primeros capítulos, los presenten ante todos sus compañeros, y su comité.

Eso ha sido muy valioso. Primero, aprenden a defenderse también, en el sentido de que a veces en las clases presentan pero muy desorganizados. Cuando por ejemplo el profesor de seminario les hace una pregunta: "Pero por qué estás tomando esa metodología". Se quedan paralizados. El maestro nada más está averiguando un poco o los está probando a ver si nada más lo está presentando pero es idea de su asesor y ellos no saben ni por dónde [...] Hay que enseñar realmente, hay que mostrarle a nuestro asesorado. "Si escogimos este tema, si ya lo trabajaste, si ya lo leíste. Cuando te pregunte el profesor, pues dile. Explícale lo que hemos platicado". Pero realmente para eso se necesita que el asesor esté dedicado. También, nos encontramos que los estudiantes cuentan con la facilidad de titulación a nivel licenciatura, ¿cuántos hacen tesis? Entonces todos son EGEL o cursos. Nosotros en la facultad le echábamos muchas ganas a que los de la licenciatura tuvieran tesis o monografías, y salían cosas muy buenas. Lo estamos retomando nuevamente. Hay una labor por parte de los profesores que dan investigación en la licenciatura para promover la titulación a través de tesis por parte de los alumnos. No estorba, al contrario, serán mejores doctores, irán mejor preparados. Por otro, lado las maestrías profesionalizantes, también tienen su campo. Yo diría que no se hiciera la disyuntiva entre una cosa u otra.

Dra. Alicia Civera Cerecedo (DIE-CINVESTAV): Yo comentaba algunas cosas de las prácticas formativas de manera e extracurricular, en el DIE también se dan: cursos de redacción y de inglés, obligatorios. En el currículo sí está el taller de *Introducción de textos académicos*, con muy pocas horas, porque el currículo estaba muy congestionado, y después un taller de *Argumentación académica*. Todo esto, porque vienen con muchas deficiencias en redacción, entonces a fuerzas tenemos que dar cursos intensivos y a veces resultan de todos modos insuficientes.

La cuestión del inglés siempre es una presión. Se puede tener excelentes estudiantes, con un excelente trabajo y no tienen el inglés. Hay varias cosas que como programas consolidados podríamos dialogar un poco más con el CONACyT y entre nosotros.

Por ejemplo, se da por hecho que los programas tienen que ser flexibles. ¿Por qué la flexibilidad *per se*? Sé que hay motivos para favorecer la movilidad pero también ¿la movilidad para qué? ¿en qué momento y con qué objetivo? No darlos por hecho sino también nosotros cuestionar si realmente es lo que nos interesa o no.

Haciendo las evaluaciones en el DIE, nos llamaba mucho la atención como tenemos mucha evidencia de que los estudiantes sí están aprendiendo cuestiones de investigación. Pero la

presión de acabar la tesis ahí sigue y también de que no hay una mayor retroalimentación de los estudiantes por parte de los investigadores por la propia carga de trabajo que estos tienen, aunque la proporción de estudiantes por investigador sea baja. Respecto a la investigación. A nosotros sí nos parece muy importante que haya maestrías que se basen en investigación básica, lo cual va a servir y nutrir al sistema educativo en general, aunque no sea gente que se vaya a dedicar específicamente a la investigación. En dos años es poco lo que se puede lograr, pero también bastante.

En el caso del DIE lo que se está sacrificando es la cuestión de la autonomía. Los estudiantes entran con un profesor, en una línea, y muchas veces a un proyecto específico, sin poder escoger qué quieren hacer, eso se queda para el doctorado, o para otra experiencia.

El que no tengan esa autonomía les permite insertarse en un proyecto de investigación, aprender en un grupo prácticas colectivas para generar conocimiento, y desde ahí desarrollar herramientas teóricas, metodológicas, técnicas que servirán en su trabajo futuro aunque no se dediquen a la investigación. Pero sí tener esas herramientas básicas de investigación como una herramienta para su trabajo futuro. Por supuesto, no podemos descuidar la formación de investigadores para programas de posgrado y para la carrera académica.

En la evaluación, otro de los factores que no fue algo tan planeado, fue más por cuestiones prácticas o pragmáticas pero que tuvo resultados buenos en la formación y entonces ya lo estamos adoptando como una estrategia es dar los cursos de manera conjunta. Casi todos los cursos los damos dos profesores al mismo tiempo, no turnándonos, sino juntos. El que los estudiantes tengan acceso a dos visiones a veces contrapuestas, a veces complementarias, a veces similares, ha sido una experiencia de aprendizaje muy rica. Por esta razón, lo estamos haciendo más, nos implica mucho trabajo pero también ha generado nuevas formas de integración entre los investigadores.

Algo que me llama la atención es esta cuestión de los aspirantes, de programas que no tienen muchos aspirantes, en un momento en que las becas son un atractivo importante cuando hay mucho desempleo. ¿Cómo se relaciona con los estudiantes? El patrón es a tener estudiantes de tiempo completo cuando tienen dificultades para conseguir empleo, y si consiguen a media maestría se van a ir porque tienen que pensar en su futuro. El tener la maestría o llegar a tener el doctorado quizá les posibilite tener otros trabajos, pero eso ya no está funcionando así.

En términos de colaboración y vinculación, para tomar cursos en una institución u otra podemos complementarnos en varias líneas diferentes. Sobre todo en las últimas etapas de los programas, por lo que se podría tener una mayor relación entre nosotros y convenios de cooperación para incentivar la movilidad más en cursos y no solamente en congresos, aprovechando las becas que tienen los estudiantes.

Dra. Ana Lucía Maldonado González (UV): Lo que quiero destacar, que nos ha funcionado muy bien, ahora hicimos una modalidad para involucrar más la evaluación del director de tesis en cuanto a los avances, son los seminarios de investigación de cada línea que se dan durante toda la trayectoria estudiantil del posgrado. Son el primer escenario en donde los estudiantes están presentando el avance de sus tesis. Entonces reciben una retroalimentación muy rica al presentar sus avances, porque la retroalimentación viene del grupo de estudiantes que son de maestría y de doctorado, además de los responsables del seminario. El responsable del seminario puede o no ser el director de tesis en ese momento de alguno de los estudiantes.

Nos preguntábamos ¿dónde está el momento en el que el director de tesis puede asignar una evaluación a los avances de tesis? Porque entonces se convertía en que se evaluaban los seminarios y se evaluaban los cursos, ¿pero dónde se evaluaban estos avances? El seminario sí implicaba evaluar avances de tesis pero ahora el director de tesis asigna el 40% de la calificación de la tesis y el resto de la calificación es asignado por los responsables del seminario.

Esto nos ha funcionado porque también los estudiantes sienten que su director participa en las evaluaciones, y a veces, el no tener este espacio del director para asignar una nota al escrito resulta inconveniente. Algo que nos está fallando es el espacio para salir a hacer las prácticas de trabajo de campo. Nosotros tenemos el plan de estudios muy cargado, es un seminario seguido de dos cursos y así sucesivamente, y a pesar de estar compactados, son muchos los cursos que tienen que tomar en toda su formación. Son seis cursos obligatorios que tienen que ser en el instituto y seis optativos que preferentemente pueden tomar en el instituto, pero también dentro de movilidad.

Cuando tienen que hacer su trabajo de campo apenas tienen tiempo de asistir al curso o tomarlo virtual. No hemos visto todavía el cambio del plan de estudios, pero creo que sería bueno asignarle créditos al trabajo de campo para que sea un espacio a donde tengan que ir o definitivamente compactar más los cursos en esos periodos de trabajo de campo para que puedan salir. Porque hay muchos que hacen trabajo de campo etnográfico y definitivamente no pueden mantenerse dentro de la institución; para los que van y aplican encuestas tal vez sí sea un poco más fácil.

Dra. Graciela Cordero Arroyo (UABC): Hay tantas cosas que tenemos que comentar. Cada uno de los procesos y de las prácticas formativas de los programas, nos podría llevar una sesión mucho más amplia. Este es un primer encuentro que es exploratorio y me gustaría dedicarlo a pensar en el futuro. A pensar en la gran riqueza que tenemos de estar aquí los seis programas de maestría que tienen este reconocimiento por parte de CONACyT para que podamos también hablar un poco de qué podemos tener a partir de nuestro encuentro, qué posibilidades tenemos de intercambiar.

Dr. Javier Loredo Enríquez (IBERO): Pensando en el futuro, algunas cuestiones se pueden ver a corto, otras a mediano y otras a largo plazo. Algunas serán fáciles de implementar, otras que son un poco más complicadas y otras que nos va a costar mucho trabajo.

En esas muy fáciles y cercanas o a corto plazo yo creo que es ver si tenemos convenio entre las universidades. Porque a nivel personal podemos decir muchas cosas pero lo mejor es hacerlo oficialmente y además reportarlo a CONACyT. Como decía “qué postura estamos teniendo como grupo de trabajo, en función de formación de investigadores”.

Otro elemento sería una especie de directorio de los académicos de cada uno de los programas. En el que podamos ver de dónde podemos empezar a invitar a una conferencia, o una invitación a un curso intensivo. ¿Cuáles son esas cosas muy operativas que sí se pueden ir haciendo? “Mira, aquí hay una persona que trabaja en la misma línea, tiene otra perspectiva y lo podemos invitar a que dé una semana un curso intensivo”, y eso además tiene créditos y es válido para el propio programa.

En ese mismo directorio a lo mejor podría ser como tercer elemento, ese intercambio que a veces podemos hacer de lectores externos para las tesis. Sabemos que no podemos vivir de manera endogámica y que el director de tesis es de la institución y también los dos lectores, eso no se puede. Y entonces tener en esa gama a nivel del directorio nos permitiría ver a quién podemos invitar a formar parte de los cuerpos sinodales.

Una cosa muy operativa pero que también se puede hacer es el intercambio bibliotecario, porque hay bases de datos, hay cosas que tiene una universidad y no tiene otra.

Incluso promover y organizar seminarios de discusión de la parte disciplinaria en cuanto a lo metodológico. Todos estamos formando investigadores, pero ¿qué es lo que necesita saber un investigador? desde dónde podemos discutir de manera colegiada aquellos que estamos trabajando con toda la formación metodológica.

Dra. Alicia Civera Cerecedo (DIE-CINVESTAV): Esta presión que hay por formar grupos y líneas, puede dejar de fuera el desarrollo de proyectos de investigación que son importantes y que a lo mejor no están presentes en las líneas. Creo que sería bueno hacer un análisis de en qué líneas estamos formando a los estudiantes y aquellas que se están quedando fuera, que a lo mejor no estamos desarrollando a futuro. Quizá sería interesante apoyarse, si no logran formar cuerpos académicos o ligas dentro de una institución, a lo mejor sí lo pueden hacer de manera interinstitucional y de alguna manera irle dando presencia y fomentar estudios en esas líneas.

Dr. Javier Loredo Enríquez (IBERO): Uno de los elementos que también está siendo muy significativo, son los proyectos de investigación conjunta. A nivel de nosotros, poder provocar con esta coincidencia en líneas y académicos, proyectos de investigación conjunta.

Dra. Guadalupe Tinajero Villavicencio (UABC): Hay algunas cuestiones que de pronto nos podrían dar ideas y que pronto vemos que puede haber problemáticas de la administración de la universidad. Por ejemplo, esta cuestión de los cursos conjuntos, no me imagino cómo se podría operar aquí en la universidad.

Por otro lado, me pareció, sobre todo con el ingreso, que tenemos a veces una postura reactiva en términos de cómo nos fue con la anterior generación y entonces imponemos de pronto algunas cuestiones y a veces no respondemos al módulo en donde estamos sino también a lo que se nos está solicitando. Sobre todo si aquí estamos los nacionales, también tendríamos que mirar a lo nacional por mucho que CONACyT luego nos pida lo internacional. También atender a las necesidades nacionales.

Cuando uno ve las líneas a lo mejor luego no se refleja totalmente, pero yo estoy en la de Discurso y entidad de prácticas educativas, y una de las cuestiones que he estado trabajando es la educación indígena y con este componente intercultural no está, pero de pronto puedo encontrar algunos vínculos que luego responden más a proyectos muy específicos. Yo creo que sí tendríamos la responsabilidad como programas en México, de ser más compactos en esto.

Finalmente, yo puedo explicarme esta baja demanda que tuvimos, en esta última generación, por una cuestión específica, subimos el porcentaje del TOEFL. Lo cual, tiene que ver con que hemos tenido problemas para la titulación, entonces pensamos que elevarlo era una respuesta.

Dra. Laura Elena Padilla González (UAA): También necesitamos usar más la tecnología en esta interacción. No todo tendría que ser presencial. Un ejemplo es la colaboración en los comités de tesis, que normalmente tienen un costo. En la Universidad se ajustó la normatividad para que no solo en los seminarios, sino aun en el examen profesional, se autorizara la vía virtual. Con un procedimiento posterior de validación de la firma del acta del examen. En el afán de interactuar hay veces que las propias instituciones, en su normatividad, tienen restricciones. Sería necesario revisar en qué medida podemos o requerimos modificar algunas cosas.

Otra cosa que nos ayudaría es, de los mismos cursos que ofrecemos no solamente como parte de los posgrados o conferencias de actualización que pueden servir para los propios profesores, que a lo mejor también nos invitemos. Por ejemplo, en una universidad a lo mejor también hay uno o dos profesores interesados en una temática que difícilmente se va a hacer ahí para juntar un curso, sin embargo lo están ofreciendo en otra y que ahí también podría hacerse con algún costo para los participantes pero que también las personas que organizan pudieran admitir más, pero también vamos a recibir algún apoyo. Alguna manera de interactuar para favorecernos entre profesores y hasta cierto punto a los egresados.

Bloque 2

Presentación

Programas de Doctorado



El bloque dos en este 1er Encuentro Nacional de Posgrados Consolidados, consistió en la participación de los representantes de cada uno de los programas de doctorado. Al igual que en el bloque uno, cada participante contó con 30 minutos para presentar su programa. Finalmente, se realizó una sesión plenaria de análisis y síntesis de las presentaciones en conjunto.

Ponentes

Dr. Lewis Samson McAnally Salas. Doctor en Educación internacional por la Universidad Autónoma de Tamaulipas. Actualmente es miembro del Sistema Nacional de Investigadores en el nivel I. Su desarrollo académico está centrado alrededor del aprendizaje mediado por computadoras, así como sus procesos de adopción tecnológica. Ha participado como Editor científico de la Revista Electrónica de Investigación Educativa, subdirector del Instituto de Investigación Educativa y como coordinador de los programas de Maestría y Doctorado en Ciencias Educativas.

Dra. Alicia Civera Cerecedo. Doctora en Ciencias en la especialidad de Investigaciones Educativas. Ha sido profesora de licenciatura y posgrado en diversas instituciones de México y América Latina, ha coordinado programas de posgrado y seminarios de investigación en España, Chile y Brasil. Ha participado y organizado eventos académicos de historia de la educación y de educación y género en México, América Latina y Europa. Actualmente es investigadora titular del Departamento de Investigaciones Educativas, miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Especialista en educación rural, cuenta con diversas publicaciones relacionadas con la historia de las normales rurales.

Dra. María Guadalupe Moreno Bayardo. Profesora investigadora titular C de tiempo completo en la Universidad de Guadalajara, México, en donde ha desempeñado las funciones de Coordinadora del Doctorado en Educación y de Jefa del Departamento de Estudios en Educación. Fue Coordinadora de Formación y Actualización de Docentes en la Secretaría de Educación Jalisco, Directora General de Posgrado e Investigación Educativa en la misma Secretaría, así como colaboradora de diversos equipos de trabajo en la Secretaría de Educación Pública. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores en el Nivel II y del Consejo Mexicano de Investigación Educativa. Sus líneas de investigación son la formación para la investigación, la formación de docentes y la enseñanza de las matemáticas.

Dra. Claudia Beatriz Pontón Ramos. Investigadora Titular "A" de tiempo completo en el Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación IISUE-UNAM, en el área de Teoría y Pensamiento Educativo. También es profesora del Posgrado de Pedagogía la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Participa de manera constante como sinodal, así como en la dictaminación y asesoría de ensayos, proyectos de investigación, artículos y tesis de Licenciatura, Maestría y Doctorado. Colabora de manera activa en programas de posgrado de diferentes universidades públicas del país, con la impartición de seminarios sobre investigación metodológica en el ámbito de las Ciencias Sociales y particularmente en el ámbito de la educación.



Doctorado en Ciencias Educativas
Universidad Autónoma de Baja California
Instituto de Investigación y Desarrollo
Educativo

Dr. Lewis Samson McAnally Salas



Voy a presentarles de manera general las características del doctorado en ciencias educativas. Cabe mencionar, que buena parte de lo que la doctora Lupita Tinajero, menciona en el programa de maestría, se aplica también al doctorado dado que son programas que se manejan casi en paralelo, con sus diferencias particulares.

Objetivo. Formar investigadores de alto nivel académico. Que sean capaces de realizar investigación original e independiente.

Perfil de Ingreso. Como la mayoría, lo dividí por cada característica. Es muy amplio y se basa esencialmente en cuanto a habilidades, conocimientos y actitudes, que todo mundo lo maneja más o menos en esos términos.

Proceso de Selección. Para explicar el proceso de selección, voy a poner el ejemplo de la última convocatoria, donde hay cosas que considero interesantes de señalar, que muestran las características a este proceso, y además porque la decisión de cómo hacerlo fue colegiada. Entonces el proceso de selección, tiene estas características: ocurre en dos momentos, el primero es un examen de conocimientos y habilidades, el segundo los que pasan el examen, pasan a la etapa de entrevista por parte de investigadores del IIDE. Otras cosas a rescatar, es que estas entrevistas se realizan con tres investigadores del programa que trabajan en la línea de investigación que el aspirante dijo preferir.

Sin embargo, la selección final se determina considerando la capacidad de atención que tienen los investigadores. Es algo que he visto recurrente también en la maestría, no es abrir a ver a quien le toca, sino también vamos a ver cuántos podemos aceptar y con base en eso es un criterio importante para decidir la cantidad de aspirantes que se seleccionan.

El Examen de selección. Para que se den una idea, el esquema del examen de selección que se hizo, nos interesaba recibir una carta de motivos y un anteproyecto. La carta de motivos, el anteproyecto y el examen acumulan el 100% de los puntos a acumular en esta evaluación. Teníamos exámenes que median la aptitud académica y conocimientos. En la aptitud académica verbal y cuantitativa, el 10% y 30% para estas dos, más las horas que les estábamos dando para realizar estos exámenes, y por otra parte qué conocimientos tenían de estadística, metodología de investigación, sistema educativo mexicano y teoría educativa.

La Entrevista. Después de las entrevistas se hizo una selección con base en el interés. Las entrevistas son muy parecidas a las que ustedes llevan a cabo; se les pregunta si son

conscientes de que en la investigación, que no siempre es la temática que ellos tienen, que va a depender, todo este tipo de cosas. Con base en eso, ya después de que se evalúa todo el examen, en el colectivo se determina, dependiendo los espacios disponibles, cual es el nivel de corte a efectuar.

Curso de Inducción. Una vez que entran, algo importante es que tratamos de que les quede bien clara la parte operativa del programa ¿qué se espera de ellos? ¿Qué tienen que hacer? ¿En qué deben tener cuidado? Entonces, por ejemplo, les comentamos sobre las normas generales de uso de espacios y equipos, para que sepan qué hay, qué pueden hacer, qué pueden utilizar y qué no; horarios, los espacios disponibles, qué servicios tienen de impresión, cuántas hojas por cuatrimestre, la limpieza de espacios, etc. Son cosas muy operativas pero que eventualmente, si no las clarificamos, llega a haber malos entendidos o cierto tipo de conflictos.

También sobre las cuestiones de la inscripción a los cuatrimestres: cuáles son nuestras limitaciones. Al ser un programa cuatrimestral, la universidad no considera calendarios específicos para los programas cuatrimestrales, son semestrales. Eso hace una dificultad en tratar de alinear nuestros tiempos con los tiempos administrativos, eso se les dice. Por lo tanto, es difícil coordinar las fechas que nosotros les manejamos, porque nosotros tenemos una idea de cuando se tienen que inscribir, pero eso no es decisión de nosotros, lo decide la parte administrativa, y ellos deciden ciertas fechas. Cuando se inscriben, normalmente ya están en clases. Entonces de todo eso les hacemos tomar conciencia. Ha habido malentendidos antes, cada quien es responsable de su inscripción. La secretaria no tiene por qué estar inscribiéndolos. Es para que empiecen a tomar ese tipo de responsabilidades.

El Trabajo de Tesis. Entre otras cosas, les hablamos sobre la tesis. Yo les hago énfasis en que no están aquí únicamente para hacer una tesis, sino que están ahí para formarse como investigadores. Eso tiene muchas implicaciones. Ha ocurrido que cuando el estudiante viene con la idea de que va a hacer una tesis, como que se enfoca únicamente en la temática de su tesis, y desdeña mucho lo que está alrededor en cuestiones educativas, o metodologías educativas pero que considera que no están en su temática y por lo tanto no les hace tanto caso. Hacemos énfasis en que no es así, que vienen a formarse, tienen que tener una visión más amplia, que si son más "cuali" que "cuanti", que no importa, que tienen que ver ese tipo de aproximaciones y entenderlas también.

También se establece la importancia de que se adhieran al formato de la American Psychological Association (APA), en cuestiones de citación, referencias y estructura de sus documentos de tesis. Se destaca la importancia de la comunicación con su tutor-director. Que utilicen las bases de datos, tenemos un muy buen sistema de base de datos en la biblioteca, no pueden decir que no existe, o que no saben si no lo han buscado, tienen que meterse a buscar y a conocer estas bases de datos. Además, que deben hacer un plan de trabajo y apegarse a él. Algo importante que lean, lean, lean, no siempre sabemos todo, ellos también tienen que buscar.

El Comité del Tesis. ¿Cómo se conforma? dos sinodales del IIDE, uno externo al programa y un externo a la UABC, más el director de tesis, son cinco. En la parte curricular ¿cómo está organizado? ¿Qué se espera? Ahorita lo vamos a ver más a detalle pero a ellos se les presenta también para que tengan una panorámica de cuáles serían sus trayectorias durante su tránsito por el programa.

La Beca CONACyT. Sobre la beca CONACyT, ¿qué ocurre? ¿Cómo se pueden suspender sus becas? para que estén conscientes de que se les pueden suspender de manera temporal o definitiva. En nuestro caso, la baja definitiva de la beca es por plagio, entonces les queda muy claro, que cualquier plagio que sea detectado, les quitamos la beca y no se les regresa. Siempre hay una evaluación de CONACyT, después de cada cuatrimestre para ver los avances de los estudiantes, también eso es importante y el director puede decidir no renovar beca.

Canales de Comunicación. Sobre la comunicación, algo muy importante es que esta se lleva a cabo principalmente por correo electrónico, tienen que revisar su correo, tienen que tener un correo vigente, porque hay quien tiene muchos, definir cuál es el que vas a utilizar, para estar al tanto de lo que está ocurriendo.

Las recomendaciones generales es que estén en contacto constante con su director de tesis, que no se pierda. Lo que yo también les recomiendo es que se faciliten la vida utilizando el software que fue hecho para lo que deciden hacer, que no hagan cosas en software que no está hecho para eso porque simplemente se van a complicar más la vida de lo que ya es. Que usen un software para administrar referencias, muchos no lo usan, muchos investigadores no lo usan, es importante que sean ordenados en sus referencias, lo cual les va a facilitar la vida. También que usen un procesador de palabras, no es escribir y ya, hay que saberlo usar para que sea fácil de navegar sobre el documento, que sea fácil corregir, hacer anotaciones. Es importante que usen las hojas de cálculo, sobre todo para manipular información y datos. Que usen editores de imágenes para diagramas e ilustraciones. También el software necesario para apoyar los análisis, no importa la aproximación, siempre es útil tener un software que sea hecho para eso.

Perfil de Egreso. ¿Qué es lo que esperamos como perfil de egreso? Nuestra intención es que conozcan profundamente las bases científicas y metodológicas, que su visión sobre la problemática educativa regional, nacional e internacional sea clara, que sean capaces de generar y aplicar conocimientos, de realizar y evaluar proyectos de investigación, de proponer soluciones innovadoras, de dirigir proyectos de innovación, proponer alternativas para la toma de decisiones y formar recursos humanos de alto nivel. Igualmente como perfil de egreso, nos interesa un compromiso social y una disposición de solidaridad profesional con los sectores menos favorecidos.

Vida Académica. Durante el primer año, en el primer cuatrimestre, los estudiantes tienen dos materias obligatorias, que son *Seminario de investigaciones contemporáneas* y *Métodos cuantitativos*. Siempre o casi todos los cuatrimestres tendrán actividades de investigación y básicamente son orientados a cumplir con ciertos productos entregables. El cuatrimestre se va alineando con lo que tienen que entregar y el tipo de reuniones que deben tener. En el primer cuatrimestre se espera que tengan un borrador de su anteproyecto de tesis y que se conforme el comité de tesis.

En el segundo cuatrimestre llevan *Métodos cualitativos* -es la única materia obligatoria que tienen- pero tienen *Actividades de investigación II*, para elaborar y ayudarlos a entrar en el proceso para que ellos puedan presentar el anteproyecto de tesis. La intención es que el comité de tesis apruebe el anteproyecto.

Al final del primer año llevan estadística avanzada. Hay una optativa que pueden llevar, aquí no siempre ocurre, las optativas a veces no se dan o no hay materia optativa que les interese o les ayude como tal o que sea recomendada por su director, y se puede postergar un poco. Digamos que ahí es donde ubicamos que pudiera ser un buen momento donde pudiera estar.

Las Actividades de investigación tienen la intención de llevar al estudiante a que tenga su capítulo de marco teórico. Aquí hay una reunión de lo que llamamos el comité de tesis ampliado, que es con la totalidad de sus miembros, en donde él debe defender el proyecto que fue aprobado, ya con el marco teórico.

Al final de este primer año es cuando se organiza el primer coloquio. La idea es que ellos presenten y puedan defender el anteproyecto ante todos los académicos y estudiantes del instituto, además siempre se invita también a un comentarista externo, que sea lector y que haga los comentarios y sugerencias a los anteproyectos en general.



En el segundo año ya no tienen materias obligatorias si es que no se atrasaron por alguna razón. Tendrán alguna optativa si es que se programa, pero siguen con los procesos de Actividades de investigación. Cada uno tiene también un entregable, en este caso en el primer cuatrimestre del segundo año es el capítulo de método. Hay reuniones de comité de tesis, donde se le da un seguimiento al proyecto.

Reuniones de Comité de Tesis. Hay fechas recomendables para estas reuniones. En el segundo cuatrimestre se da el trabajo de campo y también hay una reunión del comité para darle seguimiento al trabajo. En el último cuatrimestre del segundo año, se espera que estén analizando resultados. Hay una reunión de comité también para seguir con los avances. Al final de este segundo año, cuando se da el segundo coloquio, donde se pretende que el estudiante lleve los avances de su proyecto con resultados. Se presenta ante todos, académicos y estudiantes de maestría y doctorado del IIDE y hay un comentarista externo.

Aquí es cuando en teoría, se terminan los coloquios. Hay un tercer año, en donde vimos que era importante generar otra reunión que no está en el mapa curricular, pero que es importante hacer algo equivalente para darle seguimiento a los trabajos. Porque de pronto ocurre que después del último coloquio, los estudiantes se pierden, ya no se les ve tan seguido porque ya no tienen materias más que la de Seminario de tesis.

En Seminario de tesis, al principio del tercer año, se supone que el estudiante debe tener un borrador de su tesis, al menos hasta los resultados y que puede comenzar a trabajar en su discusión. Sin embargo, esto no siempre ocurre, esto tiende a moverse hacia el final del cuatrimestre, y eso provoca que se retrase todo porque se supone que durante este Seminario, el estudiante está trabajando en discusión, conclusiones y ya está haciendo el borrador y va siendo evaluado en reunión por el comité de tesis. En el segundo cuatrimestre del tercer año, se supone que hace su examen de candidatura, el cual se hace con la tesis terminada prácticamente. El programa está planteado originalmente para terminarse en tres años.

Aparte del Seminario de tesis, que lo tendrán que llevar en algún punto del tercer año - idealmente al principio- lo demás es estar trabajando, ya no hay ni siquiera trabajo en teoría, ni tutorial con el director, cosa que no debería de ocurrir, deberían de estar trabajando constantemente para poder llegar a la versión final de la tesis al final del tercer año. No es fácil, hay algunos que han llegado a titularse terminando el siguiente cuatrimestre pero no es lo más común. Son cosas que eventualmente en posibles reestructuraciones se tienen que abordar y replantear a partir de la experiencia que se ha tenido.

**Doctorado en Ciencias en la especialidad
de Investigaciones Educativas**
Departamento de Investigaciones Educativas
CINVESTAV-IPN

Dra. Alicia Civera Cerecedo



Antecedentes. El doctorado en investigación educativa empezó en el DIE en 1982, con el objetivo de formar personas con una alta capacitación para la investigación básica. Al principio empezó como un programa para la formación de los mismos investigadores del DIE. Después, el programa llegó a ser consolidado a nivel internacional y en el 2013, en la evaluación del año pasado, quedó como consolidado. Nos dieron la calificación de consolidado por dos años. Hemos tratado de responder de diferentes maneras a una evaluación muy profunda.

Lo que les voy a presentar es el nuevo programa, que ya está aprobado por el colegio de profesores, está en aprobación por el CINVESTAV. Se hizo una evaluación muy profunda acerca del programa. El cual está orientado a personas que ya tienen cierta experiencia en el campo de la investigación y que quieren permanecer en dicho campo, que sean capaces de generar conocimiento de una manera autónoma. Como requisito se les pide tener el grado de maestría, tener el conocimiento del idioma inglés completamente, y de preferencia tener un tercer idioma.

Objetivo. Crear investigadores que sean autónomos, capaces de dar respuestas originales, válidas y relevantes a problemas de investigación y de contribuir al conocimiento internacional de su campo de especialidad.

Académicos. El núcleo académico básico es prácticamente el mismo que en el programa de maestría, salvo uno o dos profesores. Las líneas de investigación son las mismas que la maestría. Es decir, Aprendizaje y desarrollo, Cultura digital y educación, Didácticas especializadas, Estudios socioculturales sobre la escuela, aula y comunidad, Historia de la educación y del conocimiento, Jóvenes, educación trabajo y salud, Políticas e instituciones de educación, ciencia y tecnología.

Procesos de Ingreso. Hay tres formas de ingresar al doctorado en el DIE. Uno es la convocatoria pública para iniciar el proceso de selección. La segunda es la solicitud de un examen con el aval de un investigador del DIE, eso es una forma usual, alguien que está interesado en hacer el doctorado en el DIE se acerca con un investigador, comienza a trabajar su proyecto de investigación de manera informal y cuando está listo para hacer el examen, se presenta para hacer el examen para ingresar, fuera de los tiempos de la convocatoria. La tercera forma es en el examen en el que se obtiene el grado en el mismo DIE. Del 2008 al 2012 han entrado 43 estudiantes. Solamente cinco han entrado por la convocatoria abierta, la mayoría de las solicitudes vienen por la convocatoria abierta pero esa es la vía por la cual menos aspirantes logran entrar. Veintidós han entrado por convocatoria abierta pero con curso propedéutico. Se hace el proceso de selección y si se ve que no están lo suficientemente listos para empezar el

proyecto de investigación, hacen un propedéutico de aproximadamente tres meses, durante los cuales se les dan cursos de epistemología, metodología, para que vayan mejorando su proyecto de investigación hasta que estén listos presentar el examen de entrada. El examen de entrada es un examen bastante duro en el que se presenta el proyecto de investigación, se pide un nivel de avance importante del proyecto al ingresar. Hay menos solicitudes de ingreso de los que salen de la maestría pero son los que tienen más logran entrar al doctorado.

Examen de Admisión. El examen de admisión es bastante duro. El proyecto tiene que estar previamente avalado por un director para poder presentarlo, el aspirante tiene que cumplir con todos los requisitos administrativos y haber aprobado el curso propedéutico. El examen es el proyecto y la defensa de un plan de trabajo, es decir, el proyecto de investigación y un cronograma de los cursos, seminarios, el trabajo de campo, las estancias académicas que van a tomar. Todo este cronograma y plan de trabajo se presenta frente a un jurado que está conformado por tres miembros -a veces son más-; el director de tesis, otro investigador del DIE y un investigador externo al CINVESTAV.

Quienes están como jurado para ingresar al doctorado tienen que tener experiencia en formación de estudiantes a nivel de posgrado. Por eso no están los 24 investigadores como parte del núcleo básico, deben tener tesis dirigidas en doctorado previamente para estar como parte del jurado y dirigir tesis.

Plan de Estudios. El plan de estudios tiene tres ideas básicas. Una es la flexibilidad; en general, todo el planteamiento del programa busca apoyar el proyecto de investigación que está presentando el estudiante, a diferencia de la maestría aquí sí es un proyecto muy pensado por parte del estudiante y no del investigador que lo está recibiendo, pero sí tiene que ser en las Líneas de generación de conocimiento que maneja el DIE.

Un segundo aspecto que no estaba contemplado en el programa anterior es la interacción con otros estudiantes investigadores en espacios de formación comunes en específico en la línea en la que se desarrolla el proyecto. Sentimos que en parte, habíamos bajado de nivel internacional ha consolidado por la eficiencia terminal, el programa es de cuatro años. Sin embargo, la eficiencia no estaba mal pero sí se pasaba en el tiempo de manera importante. El 40% de la eficiencia se lograba en 4.5 años, no en cuatro. Ese fue el principal problema.

Una de las cosas que consideramos después de analizar egresados, estudiantes, opinión de investigadores, etc, era que los estudiantes estaban demasiado sueltos, sin grupos de integración aunque algunos sí participan en los seminarios de investigación, pero no todos tienen seminarios colectivos. Los que no estaban en seminarios colectivos se estaban quedando demasiado sueltos, o iban avanzando en su tesis pero no necesariamente en los mismos ritmos y con el mismo entusiasmo. Entonces pensamos que era importante la interacción entre los propios estudiantes, y generar grupos que se animaran y apoyaran entre ellos, que tuvieran una mayor interlocución entre sus proyectos, más allá del comité de tesis que si los va siguiendo desde un principio.

Movilidad. La tercera parte importante del programa son las oportunidades de movilidad. A diferencia de la maestría, en el doctorado las estancias de investigación en otras instituciones y sobretodo en otros países son muy importantes. Se tiene que planear desde un principio y justificar muy bien por qué ese tipo de estancia y no otra.

El plan de trabajo que tienen que integrar desde un principio viene pensado en cada semestre, qué es lo que van a hacer y cómo van a acompañar, tiene que estar siempre avalado por el director y va acompañado de un comité de seguimiento. Los estudiantes tienen que informar semestralmente los avances. También establecimos bien qué tipo de avance deben tener en cada semestre. Una de las cosas que tienen que hacer es publicar un artículo, los estudiantes lo iban dejando hasta el final o tenían que hacer dos presentaciones públicas de avances, pero no

estaba estipulado en qué momento, y entonces también de repente se les juntaba la segunda presentación pública con el examen porque el tiempo ya lo tenían encima. Si no han cumplido con cierto tipo de actividades no pueden inscribirse en el semestre siguiente.

Cursos obligatorios y optativos. En todos los planes de trabajo de los estudiantes se integraban cursos que pueden tomarse en el DIE o fuera de él. En el nuevo plan se estableció que fueran al menos un curso obligatorio y dos optativos de 30 horas cada uno. Estos sí se pueden cursar en diferentes momentos del programa.

El trabajo de campo o archivo tiene que comenzarse desde el inicio e incluso antes para poder armar el programa. Cuando estaban haciendo trabajo de campo sobretodo extenso y fuera de la Ciudad de México se perdía un poco la comunicación con los investigadores y con los directores de tesis.

Se les pide cada semestre asistir por lo menos a cinco eventos académicos en el DIE o fuera del DIE para generar una convivencia de generación. Hacer la estancia académica en otra institución, de preferencia no en el primer año ni en el último momento. También la estancia se estaba acumulando al final del programa y eso impedía un trabajo más estable con el borrador final. Se pide que publiquen un artículo o un capítulo de libro y que se compruebe que sea en revistas o en publicaciones arbitradas, y desde luego que sea resultado del trabajo de tesis.

El comité de seguimiento generalmente está integrado por las personas que examinan al aspirante desde un principio, acompañado del director de tesis y van verificando que se cumpla el plan de trabajo y todas las actividades académicas.

Las presentaciones públicas inicialmente estaban pensadas para hacerse dos. Se hace el examen, después una presentación con ciertos avances y después otra con un borrador completo, se hacen observaciones y se presenta el examen. A parte de estas presentaciones con los comités de seguimiento, el CONACyT sugirió que hiciéramos también coloquios, por lo que se estipularon también en momentos intermedios.

Otra cosa muy importante, con respecto a la movilidad, en el caso del doctorado si se ha podido canalizar más los apoyos que tienen los proyectos de investigación. Hay estancias en instituciones nacionales, pero hay más en instituciones internacionales, sobre todo en España, Argentina y Francia por los convenios que se tienen de investigación. Hay bastante participación de conferencias, de ponencias nacionales e internacionales con una producción bastante importante.

El Plan de Estudios. El plan de estudios del doctorado es monitoreado constantemente por la coordinación académica, que realiza encuestas con cierta periodicidad a estudiantes, egresados y profesores del programa. Se formó una comisión para revisar el programa en el 2013 y hacer una revisión profunda. El plan de estudios que teníamos en el 2011 se reformó en el 2013 y empieza ahora a partir de una evaluación interna que igual que en el caso de la maestría incluyó un análisis de las tesis, encuestas a egresados y a los mismos profesores del DIE y también las observaciones externas del CONACyT y del CINVESTAV.

Cuestiones Finales. Este programa de doctorado, era un programa que no se pensaba con los índices de eficiencia actuales, se pensaba más bien en lo importante que era hacer productos de investigación muy profundos. Es por eso que ha habido resistencias de los propios investigadores a reducir ese nivel de profundidad en las tesis de doctorado. La integración de investigadores jóvenes ha sido más fácil ser sensibles a que sí tenemos que terminar y cumplir con los índices de eficiencia y acortar las tesis, hay un sentimiento de pérdida. Los productos de investigación eran muy valiosos y los estamos sacrificando por la eficiencia. Prácticamente, toda la reestructuración del plan de estudios ha ido en el sentido de fortalecer los lazos de los

estudiantes entre sí y de no dejarlos tan sueltos, también colocar candados para que los avances a los siguientes semestres dependan de las actividades que se hacen en el semestre anterior.



Doctorado en Educación Universidad de Guadalajara

Dra. María Guadalupe Moreno Bayardo



Quiero comenzar comentándoles que la coordinadora del doctorado en educación de la Universidad de Guadalajara es la doctora María Luisa Chaboya Peña. Ella está en este momento haciendo frente a una invitación de una reunión de la Red Iberoamericana de Doctorados en Educación que tuvo su sede en Guadalajara y que coincidió con esta fecha, por esa razón ella me pidió venir.

Objetivo. Los objetivos del doctorado son muy similares a los que se han presentado en otros programas y tienen que ver con la formación de investigadores. Pero por el tiempo en el que nació el doctorado, me refiero a los años '90, también tienen que ver con consolidar programas y ampliar la oferta en la región occidente del país.

Perfil de Ingreso y Egreso. Cuando diseñamos este plan de estudios, poner cosas muy concretas que fueran de relativa fácil constatación. Por ejemplo, en el perfil de ingreso se establece que los aspirantes hayan obtenido el grado de maestría en educación o en algún campo afín al educativo; que se desempeñen en labores vinculadas de manera directa con los procesos educativos o en la investigación de los mismos. Eso ha hecho que por ejemplo, gente que tiene maestría en derecho o en un área de la salud pero que tiene una experiencia fuerte en el trabajo educativo, pueda ingresar al programa.

Pedimos un proyecto de investigación viable que pueda ser asesorado en alguna de las líneas del programa. Que puedan tener dedicación de tiempo completo al programa, que obtengan una evaluación favorable en entrevista con tres miembros de la junta académica, que sean preferentemente de la misma línea de investigación en la que el aspirante quiere adscribir su proyecto. Que acrediten comprensión de textos en idioma inglés y que resulten aprobados en el curso propedéutico.

En el perfil de egreso, pensamos en un doctor como alguien que genera conocimiento en torno al hecho educativo de forma creativa e innovadora. Mismo que difunde y aplica en diversos contextos, que dirige proyectos de investigación en el campo de la educación y coordina equipos de trabajo. Que se desempeña positivamente en proyectos y equipos de investigación con una perspectiva interdisciplinaria y colaborativa. Que es apto para participar en el proceso de formación de otros investigadores, que contribuye a consolidar el campo y hace aportaciones relevantes al mismo. En eso nuestros perfiles de ingreso y egreso tienen mucho en común con otros programas.

Líneas de Investigación. Tenemos cinco Líneas de generación y aplicación del conocimiento. Por ejemplo, la primera es *Procesos de enseñanza-aprendizaje*, entendido en un sentido amplio, en esa línea de procesos de enseñanza-aprendizaje no solo estudiamos cosas

relacionadas con un profesor y sus estudiantes en un aula, sino que hay una visión mucho más amplia. Otras líneas son *Identidad profesional y mercados de trabajo*, *Administración de la educación*, *Comunicación y educación* y *una de Actores, políticas educativas y contextos organizacionales*. Esas cinco líneas de investigación ya existían en el departamento desde antes de que naciera el doctorado, y son las que sustentan la producción y la formación que se da tanto en la maestría, como en el doctorado.

Académicos. En cuanto al núcleo académico básico, hay 26 académicos, que en este momento que tenemos una generación terminal del octavo semestre y otra terminal del segundo semestre, en este momento tienen estudiantes a su cargo. 21 de esos 26 investigadores pertenecen al SNI, cuatro en el nivel III, seis en el nivel II y 11 en el nivel I. Es una planta muy calificada, pero que teóricamente puede ampliarse a todos los investigadores del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades o de otros centros universitarios, siempre y cuando la temática con la que va a trabajar un estudiante, demande un experto, que sí hay en la universidad, aunque no pertenezca al área de educación.

Inclusive en esta generación llegamos a una situación peculiar en la que hay una estudiante, de las que están terminando el segundo semestre, que tiene un proyecto muy interesante sobre niños en edad preescolar, pero el tema que ella eligió solo es trabajado por un doctor de la Universidad de la Laguna es España. Entonces eso nos implicó hacer un convenio -porque no había convenio con esa universidad- para que su tutor pueda ser esta persona que es así como la máxima especialista en el mundo sobre el tema. Eso significa que si un aspirante llega con un proyecto que sí está en una de esas líneas, pero no hay un experto en el núcleo académico que trabaje el tema, está la disposición para buscarlo.

Proceso de Admisión. El proceso de admisión se da en dos etapas. La primera etapa es valoración que hacen tres miembros del núcleo académico básico del programa -sobre todo de la línea a la que quiere adscribirse el estudiante-, se revisan los documentos que presentó el aspirante y le hacen una entrevista. Los documentos que presenta el estudiante son su grado de maestría, su exposición de motivos, sus cartas de recomendación, una historia de su trayectoria profesional y de su producción. Ese equipo lo revisa y además le hace una entrevista.

Los cuatro puntos que se valoran son:

- La experiencia que tiene en investigación, que incluye participación en proyectos de investigación y publicaciones (hasta 35 pts.);
- La formulación y la defensa del proyecto de investigación que propone para el doctorado (hasta 35 pts.);
- Experiencia en docencia y desempeño profesional (hasta 15 pts.);
- Presentación de ponencias y conferencias (hasta 15 pts.)

Los aspirantes que obtienen al menos 80 puntos en la primera etapa, pasan a la segunda.

En la segunda etapa hay un curso propedéutico de 13 semanas en el que se trabajan varias cosas que son de interés. Por ejemplo, que aprendan a manejar bases de datos, a comunicarse por escrito, que tengan una primera visión del campo de la investigación educativa, que conozcan las investigaciones que se están desarrollando en las líneas por parte de los investigadores. También hacen examen CENEVAL y examen de lecto-comprensión.

Algo muy importante es que durante esas 13 semanas del propedéutico, se nombra un asesor individual, que probablemente llegue a ser el tutor si el alumno es admitido, con la intención de que lo asesore para que su proyecto evolucione, en el sentido de quedar más claro, de precisar mejor que es lo que quiere, porque lo que queremos ahí muy importante es ver su potencial de evolución.

Al examen de inglés no se le dan puntos, se le dan al de CENEVAL sí pero con un porcentaje bastante bajo, al desempeño en el curso propedéutico se les da un porcentaje alto porque ahí los vimos en acción y eso sí nos da una muy buena pista de cómo puede ser su desempeño, no nos asegura nada pero nos da una muy buena pista. Por último, la valoración de la evolución cualitativa del proyecto.

Finalmente, quienes obtienen al menos 80 puntos en esta segunda etapa son los admitidos. ¿Cómo qué proporción hay de admitidos? Generalmente tenemos como un 30%. Generalmente tenemos una demanda que es del triple de los que admitimos. No ponemos números fijos. Nunca decimos: van a ser admitidos 18 o 15 o 20. Se van a admitir a los que cumplan los criterios. Las generaciones suelen estar entre 18 y 24 estudiantes aproximadamente.

En un principio el doctorado era generacional, hasta que terminaban, y era de tres años. Pero teníamos la enorme ventaja de que CONACyT ampliaba casi de manera automática por un año más. Entonces, prácticamente tenían cuatro años. Pero entonces CONACyT dejó de hacer esa ampliación, y entonces tres años y un semestre para titularse se convirtió en heroico. Entonces, hicimos una actualización curricular en el 2012, en donde se amplió a cuatro años y se tiene el medio año para titulación.

Eficiencia Terminal. ¿Cómo están nuestros porcentajes de titulación? Hay generaciones que ha sido del 100%, como tres generaciones y hay otras que ha sido la mínima requerida: más del 70%, que es lo que les piden a los de doctorado en nivel de consolidación. En promedio, hemos de tener como el 85% de titulación.

Plan de Estudios. El plan de estudios cuenta con tres ejes a seguir. (1) metodología, (2) especialización, y (3) producción investigativa. El eje de metodología cuenta con seis seminarios. Los seminarios no son los tradicionales cursos de metodología como a veces son entendidos: como un menú de métodos y un menú de instrumentos –y apréndase cómo se hacen todos y con qué características se aplican-. Son seminarios de reflexión teórico-metodológica, o sea, si van a tener que construir un objeto, pues entonces hay una reflexión muy profunda de qué cosas se juegan en la construcción de un objeto, qué cosas epistemológicas, filosóficas, etc, se juegan en las decisiones que se van tomando.

Todos los seminarios de metodología tienen ese carácter y representan un reto y les voy a decir porqué. A veces el estudiante del doctorado o de la maestría quiere que todos los cursos y seminarios le aporten directamente a su proyecto, casi quiere un "doctorado de mi proyecto", cosa que no puede ocurrir porque entonces, toda esa visión global y densa de la investigación no se puede construir. Pero quienes están a cargo de los seminarios de metodología, sí necesitan conocer que es lo que está investigando cada quien, porque es un contexto muy importante para hacer ilustraciones de lo que se está manejando en cada seminario.

En ese querer acercarse al contexto de lo que investiga cada quien, de repente todos los seminarios le piden a los alumnos que presenten sus proyectos, y todos los seminarios se convierten en pequeños coloquios. Hemos estado insistiendo mucho en eso con los profesores del seminario de Metodología, que sí abonará cosas a los proyectos, pero que ahí es la reflexión más global, más general, más fundamental de la toma de decisiones en la investigación.

Luego viene el eje de especialización que tiene seminarios los cuatro primeros semestres. Hay uno que es el mismo para todos, que es el que llamamos Campo de la educación, porque nos parece fundamental que conozcan cómo están los grupos de investigación, que tan densamente se trabajan ciertas temáticas. Para eso sin son ideales los estados de conocimiento del COMIE pero también todas las búsquedas que ellos puedan realizar. Pero esos tres seminarios de especialización que están después van de acuerdo a las necesidades de cada línea de investigación, el programa es flexible.

En el seminario de especialización uno, si hay cinco líneas de investigación, hay cinco alternativas diferentes, inclusive se puede que en una línea de investigación se generen dos seminarios en lugar de uno. Les pongo un ejemplo de la línea en la que estoy yo: el siguiente semestre va a haber dos seminarios paralelos. Uno de Análisis cualitativo y otro de análisis cuantitativo de datos, porque hay proyectos de los estudiantes que van a demandar análisis cualitativo pero hay otros que van a demandar análisis cuantitativo. Entonces se admite que haya varias alternativas. Esos seminarios de especialización son en respuesta directa a las necesidades de los proyectos de investigación que generaron los estudiantes.

Esa es la parte flexible del programa. Tenemos experiencias de estudiantes que han cursado un semestre completo en la UNAM por ejemplo, pero aquí hay un eje muy importante de producción investigativa que tiene un seminario desde el primero hasta el octavo semestre. Y que con toda la intención no se llama seminario de tesis porque luego se crea una confusión muy grande.

Es un seminario de formación personalizada entre el tutor y el estudiante, de formación, es tutoría, pero en el sentido amplio de la palabra, donde el tutor también sugiere ciertas actividades de formación, le asiste en algunas decisiones si es necesario, es interlocutor con el estudiante de lo que está generando. Nos interesa mucho que la tutoría no se entienda como revisoría y que se genere una cultura donde la relación con el tutor no tiene que ser ocasional.

Estos seminarios de investigación son fundamentales en todos los semestres. Estos seminarios terminan con un coloquio, en donde los estudiantes presentan su avance de investigación, está presente su comité tutorial, que está integrado por el tutor, un lector de la Universidad de Guadalajara y un lector externo. Tenemos lectores externos de instituciones nacionales e internacionales. En ese sentido nuestro espectro de lectores externos es muy rico y se ha enriquecido mucho precisamente porque gracias a los medios de la tecnología, un lector de Argentina puede estar participando. Esto de los coloquios es una experiencia de formación muy rica.

En el séptimo semestre, lo que el estudiante debe presentar al término, ya no es un simple avance de investigación. En el séptimo semestre tiene que presentar su borrador de tesis. El octavo semestre es para hacer todas las modificaciones, complementaciones, correcciones y volverse a presentar.

Hay dos momentos, en los que la junta académica del programa, que es la máxima autoridad - está integrada por generalmente unos seis o siete académicos que tienen un nombramiento especial del centro universitario para constituirse en junta académica del programa-, y esa junta académica está siempre dando seguimiento y tomando decisiones. Uno al terminar el tercer semestre y otro al terminar el séptimo semestre en que la junta académica decide si un estudiante puede continuar en el doctorado o no.

Al terminar el tercer semestre debe tener un proyecto formal, maduro, para seguir adelante. Al terminar el séptimo debe tener su borrador, porque ya lo que hace ahí es su examen de borrador.

Esta es una de las estrategias que nos ayuda mucho a que no haya tanto atraso en el momento de la titulación. La principal estrategia de seguimiento de los estudiantes es la relación cercana con su tutor. Se propone que los encuentros con el tutor tengan una frecuencia semanal para la interlocución con él, para que sea una de las mediaciones más fuertes en su proceso de formación y desde luego la junta académica, que da un seguimiento puntual. Pero esta estrategia se ha apoyado con los entregables, cosas mínimas que deben tener en determinado momento.

Movilidad. Los estudiantes de doctorado pueden hacer estancias académicas en cualquiera de las instituciones con las que la universidad tiene convenio. Pero la alternativa más fuerte que tenemos para la movilidad en este momento es una Red Iberoamericana de Doctorados en Educación que nació como iniciativa de los ministros de educación en reunión de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) desde 2007, como parte de la iniciativa que se llama espacio iberoamericano del conocimiento. Formó cinco redes de doctorados en diferentes áreas, una de ellas fue educación.

¿Cuáles doctorados pertenecen a esta red? Depende de los ministros de educación que estaban en la reunión que firmaron que aceptaban. Ellos tienen doctorados participantes. Con un criterio más: el de no favorecer a las capitales del país, porque suelen tener las mejores condiciones con respecto a posgrados. En España está la Universidad de Cádiz, de Colombia la Universidad del Valle, de Cuba la Universidad del Pinar del Río, de Paraguay la Universidad Iberoamericana, de México la Universidad de Guadalajara, de Costa Rica la UNED y de Argentina estaba la Universidad de Mendoza, pero por cuestiones de conflicto va a hacer que ella cambie.

Esa Red ha sido en los últimos años la estrategia más fuerte de movilidad. Es una Red que admite movilidad de académicos y de estudiantes. En esta modalidad no hay un financiamiento, lo único que financiaba la OEI eran las reuniones de los coordinadores de los programas participantes. Pero ahora ya no, esta vez ya no es así porque los recursos de la OEI están cada más difícil por la situación económica en España.

Para las movilizaciones, la institución que manda a un académico o a un estudiante, paga su transporte y la institución que lo recibe paga su hospedaje y sus alimentos. Esa es como la forma de financiamiento. Por esta vía hemos enviado y recibido muchos casos de movilidad.

Si alguien preguntara si se puede solicitar pertenecer a esa Red, yo les diría que sí. Porque, por ejemplo, Costa Rica es un país nuevo que no estaba antes, entonces quiere decir que de haber interés sí se puede. Además, con fondo propio de la Universidad de Guadalajara que le otorga a los posgrados que están en el PNPC también se puede tener más movilidad.

Mecanismos de Difusión. Nos sucede una cosa muy curiosa, nosotros ponemos en la página web, sale en el periódico semanal de la universidad, que se llama *La gaceta*, algunas ocasiones aparece en *La Jornada*, pero nuestros principales propagandistas son nuestros exalumnos. Generalmente tenemos una demanda que es como de tres veces lo que nosotros podemos recibir. Ahora es menos, porque antes había menos doctorados en educación, como hay mucha oferta de esos doctorados, y como saben que no es fácil entrar y mantenerse en nuestro programa, por eso ahora no es tanta la demanda. Pero aun así sigue siendo como tres veces lo que podemos admitir.

Quiero comentar algunas cosas con relación a lo comentado en la mañana, porque son cosas que hemos reflexionado y me parece importante compartir con ustedes. Por ejemplo, el que los proyectos de investigación de los estudiantes se incorporen o no a proyectos de investigación de los tutores. Nosotros hemos decidido que no. Sí a la línea, pero no al proyecto. Porque si un estudiante de doctorado que se está formando para ser investigador autónomo e independiente solo puede trabajar en un proyecto que otro ya diseño y que ya tiene andando, nosotros decimos: seguro que sí le servirá esa formación, pero no lo formamos para la independencia ni la autonomía, ni para concebir un proyecto de investigación. Siempre necesitará estar cobijado por otro. Entonces, en nuestro caso los proyectos de investigación se adscriben a una línea pero no a un proyecto en particular. Eso me parece que es muy importante, porque de lo contrario no se forman esos rasgos de independencia que son fundamentales.

Otra cosa que se preguntaba uno de los compañeros ¿hasta dónde llegar en la maestría y hasta dónde llegar en el doctorado? Hay una propuesta donde se dice que en una especialización conviene que los estudiantes tengan contacto con muchos reportes de investigación, que

llamaremos ejemplares. No porque sean perfectos, sino para que tengan la idea completa de cómo es el proceso de investigación, y que a partir de ellos puedan dialogar, criticar y analizar. En la maestría sí procede trabajar en un proyecto completo de investigación y realizarlo, pero con asesoría muy cercana, en todos los momentos, hasta en el momento de construcción del objeto a investigar. Pero en el doctorado, ahí ya es la generación de un proyecto de investigación de manera autónoma y sí, bajo el cuidado de investigadores consolidados. Entonces, cuando alguien se pregunta hasta dónde llegar, yo creo que más del “hasta dónde llegar”, es el hasta dónde esperar de cada estudiante.

En el acercamiento a doctorados en educación –sin hablar de ningún programa en particular- he tenido acercamiento a cinco programas muy detalladamente como parte de mis investigaciones y he podido explorar qué pasa en los seminarios, qué pasa en los procesos internos, esos que no examina ni valora el CONACyT. Qué pasa en los coloquios de investigación, qué pasa en las relaciones de tutoría. Fíjense que ahí nos falta mucho y creo que a lo mejor convendría que pugnáramos en el mismo CONACyT, porque al evaluar un programa no se evalúe solo el maquillaje –y llamo maquillaje a los indicadores- que es importante, pero estamos dejando de lado lo que sucede en los espacios íntimos de los coloquios y de los seminarios.

Porque todavía se da en los doctorados que el conductor de seminarios reparte las lecturas y “expónganlas”. Y no se espera eso de un seminario en un doctorado, porque es lo que se hace en la licenciatura y es lo que hacen en la secundaria, repartir las lecturas y “expónganlas”. A veces, no formamos en la discusión ni en el análisis y ni en la crítica.

Por ejemplo, en los coloquios todavía se da mucho la desvaloración o los desplantes, cosa que daña en lugar de beneficiar. O las opiniones, pero sin decirles por qué estás mal y cómo se puede mejorar. Todavía sucede mucho. A mí me inquietaba tanto lo de los coloquios, porque salían tanto en las investigaciones muchas cosas que los estudiantes decían de los coloquios, que nos pusimos a realizar una investigación sobre los mensajes de los lectores académicos en los coloquios. Reunimos 100 reportes escritos de lectores académicos diciéndoles algo a los estudiantes de los coloquios. La realidad que salió, en pocas palabras, fui muy distinta a lo que los alumnos decían. Entonces nos preguntamos “¿Aprendimos a simular muy bien o solo escribimos en un momento dado lo que nos conviene? O ¿hay dos realidades: las que ven los estudiantes o la que vemos cuando analizamos reportes de profesores? No lo sé. Pero sí nos falta creo yo, mucho, en mejorar procesos internos. Como posgrados en general, como doctorados.

Doctorado en Pedagogía Universidad Nacional Autónoma de México

Dra. Claudia Beatriz Pontón Ramos



Para esta presentación, me ajusté a los criterios que se establecen para la evaluación de CONACyT pero con mucha resistencia porque tuve la oportunidad de participar casi 10 años con el Dr. Ricardo Sánchez Puentes para analizar los posgrados de la UNAM y lo primero que hicimos fue una re-conceptualización de cómo entender la eficiencia terminal, no desde un punto de vista economicista sino desde un punto de vista de procesos. En ese sentido coincido que las experiencias tendrían que vincularse más hacia el fortalecimiento de los procesos de formación de los estudiantes y no necesariamente a los procesos de evaluación y certificación de instancias como CONACyT.

Esta presentación responde a los lineamientos a los cuales responde el programa de posgrado en la UNAM, avocándose al doctorado, a la estructura de la universidad como tal y a lo que en su momento solicita el CONACyT.

Entidades Académicas Participantes en el Programa. La política interna de la UNAM es hacer programas de carácter interinstitucional. Por lo regular tenemos entidades participantes que colaboran. Por ejemplo, el programa de posgrado en pedagogía tiene cuatro entidades: la Facultad de Filosofía y Letras, es el *alma mater*; el Instituto de Investigaciones Sobre la Universidad y la Educación; la Facultad de Estudios Superiores de Aragón y; la Facultad de Estudios Superiores de Acatlán.

Me pareció importante señalar que la universidad ha tenido un papel importante por antigüedad y se ha preocupado durante las últimas décadas por desarrollar políticas internas de desarrollo del programa de posgrados. Hay una línea interna de política institucional que la UNAM se ha preocupado por trabajar.

Coordinación del Programa. La estructura académica de la coordinación es la siguiente: Yo tengo poco en la coordinación, como cinco meses. Me antecedió la Dra. Concepción Barrón. Me siento un poco enganchada porque estuve participando ocho años como representante de la directora del IISUE en el comité académico del posgrado, entonces esto me da más o menos cierta familiaridad de lo que estamos hablando.

En este momento estoy como coordinadora. Tengo una secretaria académica del programa, la licenciada Arlen, que es como el brazo derecho de la coordinación. Un asistente de proyectos, la licenciada Rosi, que se encarga prácticamente de todo lo relacionado con becas, estancias y movilidad estudiantil, además del personal de apoyo secretarial que son dos secretarías: Adela y Mireya.

También tengo apoyo de las entidades académicas participantes. Dentro del Comité Académico está el jefe de la división de estudios de posgrado de Acatlán; el jefe de la división de estudios de

posgrado de Aragón, con cierta autonomía con respecto a las entidades porque están geográficamente distanciadas; el responsable del programa de Acatlán, que es el Dr. Rafael García y el responsable del programa de Aragón, que a su vez tienen secretarías técnicas. Tenemos una infraestructura realmente muy amplia entre las entidades y el programa general.

Los Académicos. En general, el comité académico tiene 18 miembros. Tenemos cuatro representantes de los directores que están en momentos importantes y críticos cuando hay que tomar decisiones internas para el programa. Hay ocho representantes de académicos que salen por votación y también tenemos representantes de alumnos. Es muy importante que los alumnos estén presentes en el comité académico, tenemos un representante de alumnos de doctorado y otro de maestría, y la coordinadora, que es la que gestiona. El comité académico está en un proceso de renovación. Nos están presionando mucho desde la coordinación general de posgrado para que se cambie porque la renovación es importante y a partir del siguiente semestre vamos a hacer el cambio. Hay un protocolo muy largo para esto pero estamos en proceso. Los representantes de las cuatro unidades académicas conforman el comité académico de apoyo a la coordinación que realmente valoro muchísimo porque a partir de ellos se definen políticas internas y de gestión para seguir adelante con el programa.

En términos muy generales en el comité académico tenemos una sesión mensual ordinaria pero también podemos tener muchas sesiones extraordinarias si lo amerita el trabajo. El comité académico se dedica a la organización y gestión del programa, a la revisión de las condiciones operativas del mismo, a la detección de las dificultades de los planes de estudio y de los problemas particulares que el estudiante pueda tener durante su estancia, a la admisión de nuevos miembros a la planta académica y a la planeación de las actividades académicas generales del programa. El Comité Académico tiene los siguientes subcomités: subcomité de asignación de becas, subcomité de selección de ingresos y subcomité de asuntos editoriales.

Nuestras fuentes de financiamiento. El programa tiene para un presupuesto operativo. El apoyo que nos da el programa, que se llama Programa de Apoyo a Estudiantes de Posgrado (PAEP), que se da en función a las necesidades del programa, da aproximadamente un millón de pesos para que este sea operativo. Tenemos el presupuesto que nos da como "premio" de CONACyT, que es un poco más. La operación de este programa tiene como ingreso dos millones aproximadamente que se reparte y que casi todo se va a movilidad estudiantil.

Compromisos con el PNPC. Los compromisos que tenemos con el programa del PNPC y el Fortalecimiento del Programa, los orientamos hacia dos sectores: hacia la consolidación de nuestros tutores y a los alumnos. Tenemos un núcleo básico de profesores muy fuerte que siempre ha sido muy reconocido por parte de los programas. Tenemos un porcentaje de 85% de doctores y el 15% de maestría. Actualmente tenemos una distribución del Programa de Primas al Desempeño del Personal Académico de Tiempo Completo (PRIDES) en los que la mayoría está en el PRIDE "B", después PRIDE "A", después "C" y por último "D". En los estándares de la universidad, el más bajo es el "A" y el más alto es el "D", tiene que ver con antigüedad y trayectoria académica.

Como parte de la proyección externa del posgrado es importante destacar que el 45% del núcleo básico de tutores forma parte del Sistema Nacional de Investigadores. El 22% tiene el SNI 1, el 17% el SNI 2 y el 4% el SNI 3. La incorporación de tutores siempre es revisada y aprobada por el Comité Académico de acuerdo a su trayectoria académica, currículum y experiencia en el ámbito de la docencia y de la investigación.

Población Estudiantil Actual. Actualmente hay 320 estudiantes, 136 en maestría y 184 en doctorado distribuidos en todas las entidades académicas. Estos programas tienen una demanda muy alta, para la maestría hubo 270 aspirantes de los cuales solamente 80 pasaron la primera prueba, se fueron a dictamen 80 y de esos 80 el promedio es que ingresen aproximadamente 50 o 60. Tenemos un problema de rezago fuerte, en la maestría particularmente, el doctorado es como nuestra fortaleza en el programa.

El programa de doctorado en pedagogía fue creado en 1972. Ha sido modificado en dos ocasiones, la primera fue en el 1992 para convertirlo en sistema tutorial y la segunda en enero del 2011, es un programa de doctorado consolidado.

Proceso de Ingreso. La convocatoria se publica en el mes de marzo, no se aplica examen de conocimiento, pero se está presionando desde la coordinación general de estudios de posgrado valorar un examen de habilidades de pensamiento para cuidar la inscripción y el registro de ingreso. Se aplica un examen de conocimientos que se llama MEPSI que es psicométrico. Se utiliza muy poco y además no tenemos a ninguna persona especializada para que nos dé cuenta de los resultados. Yo estoy tratando de tener a un psicólogo en una estancia postdoctoral en posgrado para que me diga de qué sirve el MEPSI, para qué nos puede ayudar.

Se hace una entrevista. Es un protocolo de entrevista que es una propuesta que tenemos. En la entrevista se evalúa la trayectoria académica y curricular, currículum vitae, se evalúan hábitos de conocimiento y cuestiones que tienen que ver con el protocolo de la investigación y la fortaleza del protocolo.

Objetivo. Este doctorado tiene un objetivo muy parecido al de la mayoría que intenta preparar al estudiante en la investigación original de frontera y formarlo de manera muy sólida en la disciplina pedagógica, en el ejercicio académico y relacionado con el campo de la pedagogía y la educación.

Plan de estudios y Líneas de Investigación. Se hizo un ajuste al plan de estudios de la maestría y del doctorado, nos fue bastante bien en los consejos académicos de área que son los que avalan el ajuste. En el caso del doctorado teníamos 10 líneas, quedaron en nueve. Fue un ejercicio interesante que nos llevó tres años pero lo que hicimos fue una re-conceptualización de cada una de las líneas.

Una de ellas es la de Antropología cultural y educación, que centra su análisis en la particularidad de la investigación relacionada con los espacios de intervención desde el punto de vista cultural, en general. Otra línea es la de Teoría y desarrollo curricular, didáctica, evaluación y comunicación, que también es una línea que está avalada por investigadores tanto del IISUE como de las Facultades de Aragón y de Acatlán que tienen un trabajo importante y que de alguna manera tienen una visibilidad importante en el campo.

Tenemos la línea de Política, economía y planeación educativa, que abarca todo el sistema educativo nacional y se dedica a la orientación de políticas internas. Tenemos la línea de Epistemología y metodologías de la investigación pedagógica que está más vinculada a la legitimización y al fortalecimiento del campo disciplinario y de la formación metodológica de los estudiantes. También hay una línea de Filosofía de la educación y teorías pedagógicas, otra de Historia de la educación y la Pedagogía, una de Desarrollo humano y aprendizaje, Sistemas educativos formales y no formales, y Sociología de la educación.

En el ingreso al doctorado, se pide al estudiante que su proyecto de investigación sea incorporado a alguna de las líneas que tiene el programa. Si el estudiante nos dice que no hay ninguna línea que cobije a su proyecto, le decimos que no es el doctorado que tiene que estudiar porque no se ajusta.

Perfil de Ingreso. En nuestros perfiles de ingreso también los ajustamos a nuestra adecuación. Nos pedían hacer perfiles de ingreso intermedio y egreso. En el caso del ingreso, lo importante es que el alumno demuestre una capacidad de redacción, de pensamiento analítico, de capacidad documentativa [SIC]. El perfil intermedio para nosotros está muy anclado al examen de candidatura. El examen de candidatura se hace en el quinto semestre y el estudiante para ese semestre debe tener ya del 60-70% de avance de tesis. El perfil intermedio se mide en función al examen de candidatura.

Perfil de Egreso. El perfil de egreso ya tiene que ver con todo lo que el alumno adquiere al final de su formación, que le permite lograr la autonomía intelectual y que se vea reflejada en el ámbito de la docencia, de la investigación o de la intervención.

Mapa Curricular. El doctorado dura ocho semestres. En el primer semestre se toma el Trabajo de investigación I, se cursan seminarios en el programa, que pueden ser disciplinarios, de temas selectos u optativos, se participa en un coloquio de doctorado y se hace una evaluación del plan semestral por parte del tutor. Nosotros tenemos una tutoría académica que se evalúa, el tutor tiene que dar una calificación de la tutoría académica que responde a los avances de los estudiantes. En el segundo semestre tenemos una estructura parecida pero se le pide al estudiante que participe en congresos nacionales o internacionales y que esos congresos en donde participe, estén dando evidencia de sus avances de tesis y de investigación. También tiene tutoría académica.

El tercer semestre ya se le exige al alumno que incorpore a los miembros de su comité tutor. El alumno ingresa al doctorado, se le asigna un tutor principal y en el segundo semestre se amplía ese comité a tres miembros. Realmente le damos libertad al estudiante para que decida por el académico que esté más ajustado a su línea y a su perfil y puede incorporar académicos que son del programa, que son internacionales o que son de otras entidades académicas participantes. Pero esta solicitud pasar por el Comité Académico, si lo avala, se estructura el comité tutorial del estudiante que lo va a acompañar durante todo el semestre. En el cuarto semestre tenemos una estructura muy similar a la de tercero.

En el quinto semestre lo que resalta es que el estudiante está obligado a presentar su examen de candidatura. En papel se dice muy fácil, pero realmente estamos rezagados, tenemos estudiantes que están en séptimo incluso en octavo semestre y todavía no hacen su examen de candidatura. El temor de los estudiantes es que el examen de candidatura se ve como un examen muy riguroso, en donde los miembros del comité tutor hacen énfasis en el tratamiento metodológico de sus objetos. Por eso muchos estudiantes no quieren hacer examen de candidatura hasta que no tienen prácticamente la tesis terminada. Se les insiste que presenten ese examen cuando tengan el 50% de avance pero ellos se resisten a eso. Tenemos que fomentar una cultura académica que les permita identificar que eso es un examen previo que los está preparando y que les da elementos para terminar y no es un linchamiento anticipado por parte de los tutores. En el sexto semestre tiene una estructura parecida. En el séptimo se siguen evaluando los avances y en el octavo solamente tienen actividades de graduación.

Flexibilidad del Programa. Tenemos un doctorado tutorial con un plan de estudios flexible. Nuestros estudiantes pueden tomar materias en otros programas de posgrado e incluso si existe la posibilidad de equivalencias pueden traer materias acreditadas de universidades internacionales que tengan convenio con la UNAM, que son muchas porque realmente la UNAM tiene un aspecto muy grande con convenios con entidades académicas internacionales y nacionales.

Exigencias de CONACyT. Este programa en CONACyT está como consolidado, se nos insiste mucho que pasemos al nivel de internacionalización. La última evaluación se nos dijo que este nivel no lo pasábamos porque teníamos poca evidencia de difusión de trabajos. Ya tenemos una serie de publicaciones y esperemos que ahora sí nos den el paso.

El plan de mejoras tiene que ver con la estructura del programa, tiene que ver con el fortalecimiento y seguimiento de estudiantes, con el personal académico y el núcleo básico, con la infraestructura –que es muy amplia porque tenemos la infraestructura de las cuatro entidades académicas para atender a los estudiantes– y tiene que ver con la cooperación con otros actores y la evidencia de la importancia de nuestras investigaciones en el sector social.

En relación a la visión institucional del posgrado también estamos atentos a la presencia del programa frente a la oferta académica de otros programas como los que estamos viendo ahorita

en esta sesión; el reconocimiento y calidad nacional o internacional que el programa pueda tener a partir de los vínculos de colaboración académica con otras instancias académicas. Lo que tiene que ver con el plan de mejora en relación a la eficiencia terminal, pero no centrándonos a una visión economicista sino en los procesos: el proceso de incorporación, el proceso de socialización, el proceso de graduación y el proceso de tutoría académica que nos parece que son centrales para darle seguimiento a los estudiantes.

Las políticas y estrategias institucionales que estamos tratando de incorporar para darle seguimiento y reflexión son: a) tener un programa de seguimiento de egresados. b) tratar de cuidar la calidad académica de los programas tomando en cuenta los ajustes curriculares en función a la evolución de la disciplina y a la incorporación de nuevos ejes paradigmáticos y rutas de análisis para el objeto. c) la consolidación del sistema de tutoría, que hay que reflexionar sobre las modalidades y estilos de tutoría y como responden los estudiantes. d) la cooperación de instituciones académicas de carácter público y social. e) la infraestructura disponible.

En función a esto, la fortaleza que tenemos en relación a lo que exige el propio CONACyT tiene que ver con la planta académica, con la oferta educativa, la infraestructura, el presupuesto operativo que tenemos para el programa, la conducción colegiada que realmente es muy fuerte a partir no solamente del comité académico sino también de las subcomisiones que se derivan del comité académico, la participación interinstitucional con escuelas, facultades e institutos de otros centros, la movilidad estudiantil y el seguimiento de becarios.

Movilidad estudiantil. Tenemos igual las becas mixtas que nos apoyan muchísimo para movilidad de estudiantes. En cuanto a la movilidad, la mayoría de los estudiantes se van a América Latina, en menor cantidad a América del Norte y a Europa. Hemos tenido también una actividad importante con Inglaterra y Norteamérica. Entre las universidades que reciben a nuestros estudiantes está España, Inglaterra Estados Unidos, Alemania, Francia. Esta movilidad es importante porque nuestros estudiantes enriquecen mucho la discusión de los coloquios cuando llegan de estancias de investigación. Allá se van con un programa de actividades avalado por su tutor, también nos entregan una carta de recepción del tutor que lo recibe y que avala su plan de trabajo. Tienen que hacer evidente que su plan de trabajo está relacionado con su investigación.

Pero nosotros también recibimos muchos estudiantes, no solamente extranjeros sino también nacionales; particularmente de la Universidad de Yucatán, de la Universidad de Chiapas, de Mérida, de la Autónoma de Hidalgo, de Morelos, de Guadalajara, de la UPN, de la Universidad de Quebec. Tenemos una movilidad muy importante en nuestros programas y ahora nos están llegando muchos estudiantes de China y de la Universidad de Costa Rica.

La movilidad en nuestros programas es muy rica. Hay presupuesto para apoyarlos, mínimamente se tienen que ir en el semestre una vez a estancias o a trabajo de campo, está muy delimitado el trabajo de campo, tiene que estar siempre relacionado con sus objetivos. Les pedimos a nuestros estudiantes que traten de hacer el trabajo de campo en el sexto y séptimo semestre porque en el octavo se tienen que dedicar a cerrar proyectos.

Seguimiento de Egresados. Tenemos un programa de seguimiento de egresados que hacemos a través de un cuestionario en el que se les piden datos sociodemográficos, antecedentes académicos, su situación laboral, etc. La información que se tiene del mercado de trabajo de los egresados es la siguiente:

- El 39% se va a la docencia, la mayoría.
- El 37% se va a la investigación.
- El 20% se queda en el sector administrativo.
- El 4% se queda en el sector ejecutivo.

En el mercado de trabajo de los egresados se tienen también estas cifras:

- La UNAM absorbe al 38% de los egresados.
- La SEP el 24%.
- La UPN el 12%.
- El IPN el 6%.
- La UACM el 20%.

En cuanto a la vinculación de los estudios con el mercado laboral los estudiantes dicen lo siguiente:

- La mayoría de los estudiantes dicen que hay una vinculación total entre lo que estudian y lo que hacen en lo que trabajan (el 70%).
- El 20% dice que hay una relación muy alta.
- El 10% reporta que la relación es mediana.

Difusión del Programa. Los mecanismos de difusión del programa es la página en internet, la gaceta de la UNAM, en ocasiones los periódicos. Tenemos una página que nos apoya el sistema de logística de la coordinación general de posgrado, y los proyectos editoriales. Esto ha funcionado bastante y le ha dado mucha visibilidad al programa. Nosotros tenemos una colección de estudios de posgrado, se llama "colección posgrado" y está publicando los trabajos de alumnos de maestría y de doctorado. La mayoría de las publicaciones están coordinadas por algún profesor de nuestro núcleo básico que son expertos en ciertas líneas de investigación.

Esta colección de posgrado es impresa pero también tenemos una colección de investigación en la que se publican las mejores tesis de doctorado. Acabamos de pasar una evaluación con siete tesis que van a salir como publicaciones electrónicas por el costo. La mayoría de las publicaciones están financiadas por CONACyT. La colección digital se llama "Investigación y Posgrado". Se hizo un comité de evaluación, se revisaron las mejores tesis de doctorado y salieron seis.

Tenemos una persona que nos está apoyando por medio de una página web, de Twitter y de Facebook a dar conocimiento de nuestra colección de estudios de posgrado. Esta página la diseñaron ellos, en donde hemos hecho algunos trípticos y donde viene la información general de las publicaciones que tenemos y que han sido muy exitosas con respecto a evidenciar el capital acumulado de las líneas. Quiero evidenciar y agradecer la respuesta de nuestros profesores y estudiantes para este tipo de iniciativas.

Todos los trabajos se van a un dictamen doble ciego. Los autores se tienen que ajustar a las reglas de la dictaminación. Todos pasan por un proceso editorial como cualquier otro libro y eso garantiza de alguna manera la fortaleza de los trabajos que se están dando a conocer. La mayoría son trabajos en proceso de investigación. Los alumnos que ya están terminando el doctorado y que quieren concursar para que su tesis pueda ser evaluada y publicarse como autoría, se esperan y lo pueden hacer.

La UNAM tiene también un programa de publicación de tesis en donde se publican las mejores tesis de los 40 programas de posgrado. Y también desde la coordinación del posgrado de la UNAM se tiene una ayuda económica, una distinción para quienes terminan su tesis en forma. Gracias por su tiempo.

Mesa de Análisis y Síntesis de los Programas de Doctorado



Al igual que en el primer bloque, al finalizar las presentaciones de los programas de doctorado de las instituciones invitadas, se realizó una sesión plenaria en la que se analizaron de forma conjunta las bondades y características de los programas presentados. La coordinación de esta sesión plenaria estuvo a cargo de la Dra. Alicia Alelí Chaparro Caso-López, quien para dar inicio a la discusión señaló:

Traté de tomar una serie de notas de las presentaciones que se llevaron a cabo, para hacer un balance y una síntesis acerca de ellas. Lo que puedo concluir de estas presentaciones es que básicamente todos los programas presentados coincidimos en los objetivos. Lo que se pretende es formar investigadores en educación. Se ha utilizado mucho la palabra autonomía, que sean capaces de generar conocimientos, que sean capaces de generar sus propias líneas de investigación, y trabajo inédito. En ese sentido para el perfil de ingreso compartimos objetivos.

En lo que hemos tenido diferencias es con respecto a los requisitos de pedimos para el ingreso. También esperamos –aunque es difícil– que ingresen estudiantes que ya tengan cierta experiencia o formación en investigación, lo cual es difícil de cubrir aun cuando vienen a veces egresados de una maestría en investigación.

También es importante que los estudiantes lleguen con conocimientos sobre redacción científica y académica. En ese sentido, los procesos de selección de cada universidad varían.

El objetivo de este encuentro es aprender unos de otros. Con respecto a las buenas prácticas que llevan a cabo otros programas. Hemos aprendido mucho sobre los procesos de selección. Me parece muy interesante el proceso de selección que lleva a cabo el CINVESTAV, donde tienen que aprobar un curso propedéutico previo para poder estar en el doctorado. Yo creo que eso es básico porque además actúa como un proceso de formación. Esto también es compartido por la Universidad de Guadalajara. Nosotros no lo tenemos, pero tenemos un curso de inducción que no se asemeja para nada a un curso propedéutico aunque creemos que es una práctica muy interesante que podemos empezar a tomar en cuenta.

Otro aspecto muy importante que tenemos en común es el desarrollo de los coloquios. Sin embargo, parece ser que el valor que la damos en cada uno de los programas es diferente. Eso se puede observar en la frecuencia, en algunos programas el coloquio es prácticamente

semestral, en otros se da en un momento intermedio y al final, pero definitivamente es un aspecto muy importante en el proceso formativo de los estudiantes.

El presentar sus trabajos, el enfrentarse con un público crítico que les retroalimente sobre los aspectos en los que tiene que empezar a poner atención, el que sean capaces de adoptarlo sin sentirse ofendidos, el que se tenga esa apertura es importante ya que finalmente, así es la investigación. Cuando ya se está en ese campo laboral uno se enfrenta a eso: a la crítica. Todo investigador cuando pretende publicar es sometido a eso. Por eso es algo que es importante cuando se trata de empezar a formar estudiantes.

Otro aspecto, también muy interesante son las diferentes líneas de investigación. La cantidad y la cualidad (o característica) de cada una de las líneas en los diferentes posgrados es diferente. En ese sentido podemos decir que ofrecemos también, si bien posgrados, un doctorado en educación; la formación tiende a ser diferente por la línea que estamos generando.

Asimismo, en todos los casos se contempla en los cuatro programas, la importancia de la formación metodológica. La importancia de la formación en investigación cuantitativa y cualitativa. Me parece importante un análisis más profundo al proceso que se está llevando a cabo para la formación de los estudiantes. Vimos también diferencias en la metodología.

Respecto a la movilidad, algunos de los programas le dan mucho peso y valor a la movilidad en el proceso formativo de los estudiantes. Otros lo tienen como una opción y otros no lo consideran de manera tan puntual. Sin embargo, parece ser que también es una práctica muy interesante y de mucha aportación.

El objetivo en esta mesa es conocer cuáles son las reflexiones, que nos llevamos de este encuentro, hacia donde se puede poner la atención en nuestros programas de posgrado a partir de la experiencia de escuchar las prácticas que otros llevan a cabo y qué es lo que sigue, qué se tendría que hacer para empezar a crear puentes, lazos y redes entre los programas doctorales, en este caso.

Dra. María Guadalupe Moreno Bayardo (UDG): Una preocupación que yo tengo es acerca de quiénes aspiran e ingresan a los doctorados en educación. Dijimos que vienen de diferentes carreras, algunos vienen de maestrías en educación profesionalizantes que han recibido herramientas para la investigación, pero no siempre, y no muy sólidas. Eso llega a ser un problema porque se supone que los investigadores en los doctorados vamos a formar a los expertos investigadores, expertos en educación. Y sí tenemos algunas personas que apenas ingresan a conocer el campo de la educación, y que no traen el antecedente de haber hecho alguna experiencia de investigación seria en la maestría, eso a veces juega en contra de lo que se tiene y lo que se puede hacer con quienes ingresan.

La educación está siendo casi el único campo en el que se recibe a todo mundo, pero tratemos de entrar a una especialidad médica a ver si nos reciben. Por otro lado, eso nos lleva a preguntarnos ¿Cuál es el destino de los que están en maestrías en educación profesionalizante? ¿Qué no los admitan en doctorado nunca? Parece que hay una puerta ya entreabierta por CONACyT de los doctorados profesionalizantes, de hecho, aún antes de que la abriera CONACyT, hay en la realidad, doctorados profesionalizantes. Aunque se diga que son innovaciones, en los hechos, lo que está sucediendo ahí dentro, es que se sigue la formación profesionalizante. Planteo eso como una inquietud.

Dra. Claudia Beatriz Pontón Ramos (UNAM): En el comité académico hemos cuestionado mucho el perfil de ingreso, particularmente en el doctorado. Si tenemos un doctorado en investigación, algunos plantean, tendríamos que, solamente incorporar a aquellos que vienen de la disciplina y de áreas muy afines, pero la afinidad depende del área. No es lo mismo la afinidad de la antropología con el campo de la filosofía, de la historia que de la

economía. Pero tampoco es lo mismo la afinidad entre quienes vienen de física, de arquitectura, de derecho o de ingeniería.

Lo que nos ha llevado a una reflexión sobre la naturaleza del objeto y sobre las particularidades de la disciplina. Para algunos no es posible tener desde la licenciatura a un alumno que confunda la disciplina con el objeto y con la práctica. No es lo mismo la pedagogía que la educación, ni la educación que la enseñanza. Una persona que se está formando en pedagogía tendría que tener claridad sobre esto, es como pensar en un médico que no sabe de anatomía.

El problema es que en el doctorado, sí se están aceptando a perfiles de personas que justifican estar en el doctorado por su tradición y por su trayectoria laboral en algún ámbito de la educación formal o informal ya sea en planeación, gestión, administración, evaluación, etc, pero descuida la consolidación disciplinaria. Desde el comité académico, al menos en la UNAM, estamos planteando que la maestría y el doctorado –el programa como tal– tienen que contribuir también a la consolidación y legitimización de la pedagogía como campo disciplinario.

No se le va a cerrar la puerta a los estudiantes que tienen trayectoria laboral o de intervención y que pueden hacer una investigación importante, pero sí se va a cuidar que el estudiante tenga un perfil hacia la investigación y que cuide lo que en su momento Ricardo Sánchez Puentes dijo: la arquitectónica de la investigación científica en el ámbito de las ciencias sociales y las humanidades. Porque sí nos preocupan los resultados en términos de productos de investigación, y como de alguna manera se plantea aquí, el compromiso teórico, académico, político y ético que asumen nuestros egresados frente al ámbito laboral al que se enfrenten.

Dr. Lewis McAnally Salas (UABC): En nuestro programa de doctorado, lo que antes no se especificaba, se le decía áreas afines. Sin embargo, ahora en las convocatorias lo que se está pidiendo es que, ya sea la licenciatura, o la maestría, vengan de un área educativa, a diferencia de la maestría, que ahí no hay ese requisito. Pero al menos parte de la discusión que eventualmente se ha dado es que la maestría todavía hay oportunidad de tratarlos de nivelar en ciertas cuestiones alrededor de la educación, pero que en el doctorado ya es tarde porque si se quiere orientar a la parte de investigación, sí empiezan a querer aprender de cero prácticamente, y eso se complica mucho. En cuanto a los doctorados profesionalizantes. Hace tiempo me puse a tratar de identificar los programas doctorales extranjeros y uno se encuentra con los dr. Rates y los Ph.D. Lo cual lleva a preguntarse, ¿Cuál es la diferencia? Y la diferencia no era tan clara, pero lo que se puede distinguir es que todos los Drs. Rates eran mayormente de orientación profesionalizante, mientras que los Ph. D. de entrada eran por investigación.

Yo creo que hay poca claridad o poca rigidez al momento de determinar que una tesis doctoral esté orientada a la ciencia básica como tal de la educación o a la parte profesionalizante, no está muy claro. El doctorado por definición decimos que es de investigación pero no necesariamente ocurre así.

Dra. Alicia Civera Cerecedo (DIE-CINVESTAV): En el caso del DIE, los que ingresan al programa sí tienen antecedentes en el campo de la educación, y de hecho se les pide experiencia en el campo de la investigación educativa. Eso también ha ido cambiando porque el tipo de solicitantes son cada vez más jóvenes, que aunque tengan una trayectoria en el campo educativo, no necesariamente tienen experiencia en la investigación. Sí ha cambiado un poco el tipo de solicitantes que no han logrado entrar al programa por ese tipo de características.

Por otro lado, no tenemos algo similar al examen de candidatura. En el caso del programa del CINVESTAV, lo que es muy fuerte son las presentaciones públicas de avances que son bastante profundas y hay cierta libertad para decir cuando un estudiante está listo para presentarlo. Los coloquios tienen un carácter más formativo. Desde aprender a exponer en poco tiempo, aprender a recibir las observaciones, y a hacer observaciones. Yo quería preguntarles un poco ¿cuál era el sentido del coloquio?, sobretudo en programas tan grandes, como el de la UNAM, ¿Cómo lo manejan? Y preguntarles eso, sobre la edad de los aspirantes, y si son personas que ya tienen

experiencia laboral y regresan después a sus trabajos o más bien es gente joven que se está formando para empezar a trabajar.

Dra. María Guadalupe Moreno Bayardo (UDG): Con respecto a la edad de los aspirantes ocurre cierto fenómeno. Hace como 20 años, los doctorados en educación tenían sobretodo personas de edad madura. El promedio de edad de nuestra primera generación, andaba por los 48 años. Después, la edad ha venido disminuyendo, pero como que está polarizándose en dos: los recién egresados de licenciatura que se fueron directo a la maestría y que luego se fueron directo al doctorado, a veces porque realmente tienen deseos de hacer un posgrado y a veces porque no tienen empleo pero tienen una beca, porque también hay que reconocer que eso sucede, no en la mayoría de los casos y aunque eso sucediera a veces nacen buenas vocaciones a la investigación. Entonces tenemos estos jóvenes que no han tenido experiencia profesional porque se pasaron directo a la maestría y al doctorado pero también tenemos los que, ya jubilándose, se dan el premio de hacer un doctorado porque toda la vida lo habían querido hacer. Entonces, de repente hay extremos en un mismo grupo, los jóvenes y los grandes.

Por otra parte, los que regresan a su docencia o a lo que tenían cuando entraron ya teniendo un trabajo, también están viviendo otro tipo de *moving*. No hablo de todos, pero que si bastantes casos por una investigación que estamos realizando en este momento. Los mismos compañeros que los valoraban, que los querían y que los apoyaban, cuando vuelven de un doctorado, se convierten en quienes les ponen la zancadilla para algunas cosas. Son cosas muy interesantes eso de las edades, que parece estar polarizándose en los extremos de la vida profesional.

Dra. Claudia Beatriz Pontón Ramos (UNAM): Con respecto al coloquio de este año, que fue en octubre, tuvimos 180 presentaciones, fueron tres días de trabajo, el instituto nos apoya con la logística, hacemos mesas de trabajo mañana y tarde. Se supone que tenemos estudiantes de tiempo completo, que están obligados a estar en el coloquio y ser interlocutores. Cada vez tienen mayor participación, tanto de tutores principales como de miembros del comité tutor para estar escuchándolos.

El problema es que hemos tratado de quitarle este sesgo. Los estudiantes usan el coloquio como un ring de boxeo, se descalifican en algunas ocasiones, y esto ocasiona que los estudiantes de primer semestre lleguen muy temerosos, porque es como una cultura heredada. Se está tratando de sensibilizar a los estudiantes de que el coloquio es un proceso formativo de socialización de aprendizajes y que desde ahí, así lo tienen que vivir.

Lo que hacemos es darles indicadores generales. Les decimos a los alumnos de primer semestre: tú acabas de entrar al doctorado, lo que tienes que presentar es el esquema de tu protocolo general de investigación para socializarlo con tus compañeros, vas a tener compañeros de otros semestres que van más avanzados. Les vamos dando una serie de indicadores generales, si hay alumnos que están en un proceso de elaboración metodológica o de afinación de instrumentos de investigación les decimos: ustedes tienen que seleccionar una parte específica que les va a interesar plantear en el coloquio, no pueden en 20 minutos hacer una síntesis de un trabajo que les llevo hacer cuatro años. Si están terminando el octavo semestre, lo que van a presentar son avances y resultados de sus investigaciones. Es entonces cuando en el doctorado ya van teniendo una más o menos clara de qué es lo que tienen que presentar. Es un trabajo intensivo, realmente es muy pesado, pero con la colaboración de profesores, generalmente se ha llevado a cabo durante los últimos ocho años, con bastante fluidez.

Esto se diferencia mucho del examen de candidatura y de las tutorías académicas. Por lo regular, en el coloquio de doctorado, los alumnos previamente le envían a su tutor principal la presentación, la afinan, y generalmente el alumno está acompañado de su tutor principal. Entonces, realmente, yo que tengo la participación de estar como público y como parte de las observaciones, me doy cuenta que cada vez se aprovecha más el coloquio para una discusión

con cierto nivel sobre precisiones específicas. También es un espacio donde se está evidenciando que muchos estudiantes pasan por una situación muy parecida de estancamiento, de confusión, o de ciertas incertidumbres relacionadas con su ámbito de trabajo metodológico o con sus precisiones de interpretación que les da tranquilidad a los estudiantes porque saben que es una fase que va a pasar.

Con respecto a la edad de nuestros estudiantes, la media es de 30 y 35 años. Cada vez tenemos menos estudiantes de mayor edad. La verdad es que se está evidenciando que cada vez los estudiantes son más jóvenes, aunque con sus diferencias, con respecto a las tradiciones académicas e intelectuales en el área de ciencias sociales y humanidades. Lamentablemente, y esto es algo que yo creo que se tendría que discutir en algún momento, como parte de los criterios de CONACyT, el estar empujándonos a tener los indicadores de calidad que tienen las ciencias experimentales, las llamadas ciencias duras, con respecto a la edad en la que el estudiante tiene que obtener el grado, con respecto a los requisitos de publicación en revistas arbitradas, etc, ocasiona desajustes en relación a la identidad.

Los de replanteamiento conceptual y analítico que no se puede dar de manera pronta o inmediata. Eso llega entonces a chocar con estudiantes que muy jóvenes terminan el doctorado, se van a estancias postdoctorales, regresan, y son los que concursan por las plazas, se quedan con las plazas, frente a profesores que tienen esperando esa plaza 20 años, pero que ya por cuestiones de edad, por programas como los de CONACyT, ya no pueden acceder a ellas. Se ve como una cuestión incluso desigual y de injusticia y de inequidad con respecto a estas trayectorias profesionales.

Dr. Lewis McAnally Salas (UABC): Los coloquios en nuestro programa tienen una intención de ir mostrando los avances, pero además tiene un efecto de toma de conciencia del nivel de avance, no solamente por parte del estudiante, sino por parte de su tutor, en donde se da una idea y puede verse con mayor claridad que es lo que está faltando o qué tan bien va el estudiante. De ahí el porqué de la necesidad de incluir otra reunión, que podemos llamar coloquio aunque no esté dentro de la malla curricular, pero que es importante. Porque sobre todo al final, hay un corte de caja mucho más importante en el sentido de que los tiempos empiezan a terminar. Lo hemos visto muy positivo, tanto que se está replicando en la maestría para que tenga ese mismo impacto. Por el lado de la edad de los doctorantes, son jóvenes, unos terminando la maestría, pero podría decirse que son generaciones predominantemente jóvenes.

Dra. María Guadalupe Moreno Bayardo (UDG): En el caso del doctorado de la Universidad de Guadalajara, los coloquios tienen una intención muy fuerte de formación. Ciertamente les permiten percibir cómo van, qué tanto han avanzado, qué calidad tiene lo que avanzaron, pero creemos que les permite integrar aprendizajes de manera muy rica, e incorporar otros nuevos. Por ejemplo, el aprendizaje de la crítica y de la incorporación crítica de la crítica, porque eso es algo que tenemos que aprender en los coloquios y en la vida del investigador. Por el hecho de que cada estudiante no solo escucha las observaciones que se le hacen, sino que también escucha las observaciones que les hacen a todos sus compañeros, ahí un aprendizaje vicario muy importante. Algunas veces, algo que le dicen a otro, también lo tiene uno. Por eso los coloquios se hacen cada semestre, porque es un aprendizaje integrador muy fuerte y muy importante. Además, en el coloquio está siempre el director de tesis y los lectores. Quienes les hacen observaciones son todos los miembros del comité tutorial. Los tenemos con una experiencia de formación integradora muy fuerte.

Dra. Alicia Chaparro Caso López: ¿cuál es la dinámica que se utiliza en estos coloquios?, ¿quiénes son los evaluadores de los trabajos?, ¿quiénes son los que comentan cuantos estudiantes son evaluados en estos coloquios?, ¿de qué manera se estructura la dinámica de estos coloquios?

Dra. Claudia Beatriz Pontón Ramos (UNAM): Desde la coordinación, y con aval del comité académico, lo que hacemos nosotros son mesas de trabajo por líneas, tenemos nueve

líneas. Generalmente salen entre 10 y 11 estudiantes por cada línea, hay algunas líneas que siempre convocan más, como es la de Política y gestión o la de Estudios socioculturales y antropología social.

Ubicamos los proyectos por líneas de investigación. Hacemos alguna invitación a algún profesor para que coordine y modere, invitamos a los tutores principales de cada alumno y a los miembros del comité tutor, quienes hacen recomendaciones de la presentación. Les damos el mismo tiempo, que es de 15 a 20 minutos de presentación con una ronda de preguntas, los alumnos participan de manera muy activa, el programa se sube a la página específica para el coloquio.

Les pedimos a los alumnos que lean la presentación de sus demás compañeros para que sepan en donde pueden establecer un vínculo de comunicación. La verdad es que la mayoría lo lee, me ha sorprendido mucho. También tenemos coloquios en maestría, que están funcionando muy bien. La mayoría los lee y hace una retroalimentación en función a lo que se presenta. Se hacen dos veces en el transcurso de ocho semestres porque realmente la carga académica es muy fuerte.

Dr. Lewis McAnally Salas (UABC): En nuestros coloquios, lo que tradicionalmente hemos hecho es dividir por cuerpos académicos, dependiendo de la parte metodológica que está muy orientada a las temáticas de los cuerpos académicos. Sin embargo, hemos estado discutiendo que bajo ese esquema también se pierde la riqueza de la parte metodológica de otras partes. Es decir, la intención de que no sea un "auto-rollo", digamos que ya sabemos más o menos lo que piensan, ya sabemos más o menos qué es lo que van a preguntar. La última vez si mal lo recuerdo fue mezclado, con la intención precisamente de que los que están por una orientación más cualitativa, escucharan también las partes de los estudiantes que traen una línea más cuantitativa, y no tratar de regresar a los extremos de dividirlos, sino de tratar de entender las diferentes posiciones, porque cada uno tiene su posicionamiento válido. En este caso son todos los estudiantes. Todos presentan, en teoría todos están obligados a asistir, precisamente con esa intención, el saber qué es lo que está haciendo su compañero, que no pierdan el contacto y que conozcan las diferentes aproximaciones metodológicas que están haciendo.

Dra. Alicia Civera Cerecedo (CINVESTAV-IPN): En el caso del DIE apenas vamos a estrenar con los coloquios. Son nuevos en el plan de estudios, pero un poco el modelo a seguir, es el de la maestría. En el caso de la maestría, lo que presenta el estudiante, tiene el aval del director de tesis para poder presentarlo. Le comenta el director de tesis, un investigador y un estudiante del DIE. La presentación es de aproximadamente 15 minutos: 10 minutos para el comentario de cada quien y si queda un poco de espacio, pueden participar también los estudiantes y otros investigadores. Se hace en mesas simultáneas porque si no se lleva demasiado tiempo, y como de forma natural, los estudiantes tienen que participar de forma natural se van agrupando por temas. En algunas áreas sí participan todos los investigadores, en otras no siempre participan todos, igual los estudiantes. Hay áreas que están mucho más cohesionadas que otras.

Dra. Alicia Chaparro Caso López: Hace un momento se comentaba lo de la eficiencia terminal. Uno de los principales problemas que llegamos a enfrentar los posgrados, es la situación del número de estudiantes que tiene que absorber cada tutor. Me gustaría que se comentara algo sobre esto ¿cómo está la tasa de estudiantes por tutor? Y ¿cuál es la dinámica de trabajo que se sigue? Antes se comentó y se hizo énfasis en que debe de haber una reunión semanal con ellos, entonces ¿hay una política establecida de reuniones semanales? ¿Se da más apertura a que el tutor se reúna de acuerdo a su propia dinámica? porque también es cierto que los tutores además tienen que cubrir sus propios requisitos de productividad académica. Entonces me gustaría que se comentara algo acerca de esto.

Dra. María Guadalupe Moreno Bayardo (UDG): Nosotros tenemos muchos tutores. Entonces, tenemos capacidad para más estudiantes, y CONACyT nos observa que cada tutor tendría que tener más estudiantes. Actualmente hay un cuerpo académico muy amplio, entonces tampoco le damos tres estudiantes a un solo tutor y muchos que se queden sin estudiantes. En nuestro caso, una de las razones por las que ya no abrimos de manera generacional, sino cada dos años, es para que los tutores tengan más estudiantes.

En nuestro plan de estudios, la tutoría está inserta en lo que llamamos seminario de investigación, porque no se entiende como revisoría ni como dirección de tesis, sino como un seminario personalizado donde interactúa el tutor con el estudiante, y juntos planean las estrategias de formación que sean necesarias, así como las lecturas que vayan necesitando. Van metiéndose en cada asunto que el estudiante camina hacia la elaboración de su tesis. Es por eso que la frecuencia es semanal, porque la tenemos inserta como un seminario. Sí existe algún tutor que no vea a su estudiante cada semana, pero no es así como está concebido.

Dra. Alicia Civera Cerecedo (DIE-CINVESTAV): En el caso del DIE es similar la idea del seminario de investigación. Hay un promedio de horas que se tienen que atender al mes, pero es un promedio porque se toma en cuenta el momento de la investigación, cuando se está haciendo trabajo de campo la interacción entre tutor y estudiante es menor que cuando se está redactando y corrigiendo. Hay flexibilidad en el número de horas, se mantiene más bien un promedio general, pero no está estipulado que sea una vez por semana, una periodicidad. El DIE tiene convocatoria anual para el doctorado, pero como la forma que más ha funcionado para ingresar es ir trabajando el anteproyecto desde antes con un investigador, antes de entrar, entonces realmente no llegamos a saturarnos. Tenemos una planta grande y se puede ir controlando cuantos pueden entrar. Un investigador puede decir si un año puede o no aceptar a estudiantes, va variando el número de estudiantes que puede aceptar cada investigador, pero no llega a saturarse, al contrario, tendríamos la obligación de abrir un poco más.

Dr. Lewis McAnally Salas (UABC): Básicamente, también en el doctorado, normalmente es semanal dado que hay materias tutoradas que están dadas de alta como materias, en donde la intención de la materia es precisamente hacer una tutoría continua. Nuestra parte curricular, llega un momento en el que los estudiantes ya no tienen materias ni obligatorias ni optativas. Sin embargo, eso no quiere decir que el estudiante se vaya. Normalmente sigue habiendo esa necesidad de interactuar, pero eso varía mucho, dependiendo de los tutores; el cómo se organiza con sus estudiantes y definitivamente, el nivel de avance de los estudiantes.

Por otra parte, el número de estudiantes que tenemos, depende de cuantos estudiantes considera el investigador que puede atender. Pero hay que tener en cuenta que en nuestro caso estamos hablando de estudiantes de maestría y de doctorado, entonces hay que estar jugando un poco con la eficiencia terminal, es decir, a veces unos tienen cuatro, pero a veces se les titulan y ya solo les quedan dos, y como son ingresos generacionales, podemos encontrar investigadores que tienen menos estudiantes, pero ven que la próxima generación tendrán más, entonces fluctúa.

Cuando estamos hablando que CONACyT nos pide más estudiantes, algo que reflexiono es que nosotros estamos totalmente en la esquina del mundo -de México- entonces no es fácil, no tenemos tantos estudiantes, no hay una población de estudiantes tan grande como en el interior, a la que se le facilite llegar hasta este punto. Una opción -porque sí tenemos muchísimas solicitudes por correo electrónico- sería que para aceptarlos, se bajara el nivel de ingreso, la exigencia de ingreso. Como ya había comentado Lupita, que para la maestría de la generación que acaba de pasar, sentimos que un filtro importante, fue haber subido el nivel del TOEFL, porque había muchos que iban, pero que no cumplían con el nivel del TOEFL.

El programa especifica que la comprobación del nivel de inglés es en el egreso. Pero nosotros nos preguntamos: ¿cuándo queremos el problema?, ¿lo queremos en el inicio o lo queremos al

final? Porque sí llegó a ocurrir de estudiantes que ya estaban listos para titularse y no cumplían con el inglés. Por eso nos preguntamos si queríamos el problema desde el inicio. Dijimos: los que entran, ya cumplen con ese requisito y ya no se estará batallando. Se hizo la opción de decir: que entren con cierto nivel y que lo terminen al final, no funcionó. Entonces, a la entrada ya deben de cumplir y ellos se olvidan de ese requisito.

Son requisitos a final de cuentas. Entonces, me pregunto: si quisiéramos 40 estudiantes ¿de dónde los sacamos? La única manera sería de entrada gratuita, es decir, no tener requisitos e invitarlos a que se inscriban, cosa que no es deseable. Entonces ahí ya hay una contradicción difícil de resolver entre que tan exigente se tiene que ser a la entrada y realmente cuanta demanda tenemos (real: aquellos que dicen que van a ir y se presentan). Para muchos, venir a hacer un examen, implica moverse muchos kilómetros, es algo que es difícil de conciliar.

Dra. Claudia Beatriz Pontón Ramos (UNAM): también nosotros tenemos una convocatoria anual. En relación a las reuniones con el tutor, la regularidad de las tutorías es muy complicada porque depende del avance de los estudiantes, de que los estudiantes no estén haciendo trabajo de campo y no estén en alguna estancia académica, depende del estilo de cada tutor para poder trabajar con ellos.

Hicimos un estudio de seguimiento. Nos están pidiendo desde la coordinación una evaluación de tutores, y lo estamos tomando con mucha calma porque nuestros tutores se sienten intimidados, y me parece que tienen razón. Porque tampoco es justo que con la calidad de tutores que tengamos, aparte, se quieran evaluar para ver si están haciendo bien su trabajo. Me parece que es hasta una falta de respeto por parte de las políticas internas. Pero la UNAM está presionando muchísimo a todos los coordinadores para hacer una evaluación de tutores, con la consigna de que quien no titule, que se salga del núcleo básico, lo cual también me parece radical.

Tenemos tutores que tienen hasta 15 estudiantes, incluyendo maestría y doctorado, y tenemos tutores que tienen cuatro o cinco. Es una cosa completamente inequitativa, pero también tiene que ver con el estilo y con la escuela. Tenemos muchos tutores que hacen escuela, y hay estudiantes que quieren hacer un estudio sobre representaciones sociales y como el experto de representaciones sociales es tal, y él tiene a 20 estudiantes que no se quieren ir de su seminario, que están trabajando con él, y ese es un estilo. Y hacen escuela, lo cual se critica mucho, creo que es parte de una tradición y que no la podemos negar, y que también es importante para la consolidación de ciertas líneas de conocimiento.

CONACyT nos exige, sin embargo, que tengamos una distribución más equitativa entre tutores y estudiantes. Sinceramente, no lo hemos logrado, porque además tenemos un problema muy claro; el comité académico tiene muchas reuniones por solicitud de cambios de tutor. Los alumnos tienen derecho a hacer una solicitud por cambio de tutor. Hay un procedimiento para que lo hagan, pero realmente deben de tener una justificación académica. Lo que nos está pasando es que les asignamos un tutor principal, que es el que está ajustado a su línea, pero si en el primer semestre, el alumno puede evidenciar que no hay empatía, que no se comparten algunos ejes metodológicos o conceptuales con el tema, o que realmente no puede seguir trabajando por cuestiones de personalidad, y el docente o el tutor asignado, avala la carta de renuncia, se le tiene que buscar otro tutor.

Tenemos casos en extremo, de alumnos que han solicitado hasta tres veces cambio de tutor, y realmente es muy complicado. Funcionan mucho los comités tutorales y aquí hay una queja permanente de muchos profesores: muchas veces termina sacando la tesis el comité tutorial, o uno de los miembros del comité tutorial, y no el tutor principal. Es molesto porque al tutor principal le cuenta para el SNI tener un alumno de doctorado, pero no se compromete con el trabajo del alumno. Sin embargo, los miembros del comité tutor se comprometen con el alumno, sacan las tesis, y no tienen el reconocimiento del SNI.

Me parece que estos juegos perversos, son los que hacen que la comunidad académica caiga en una modalidad más de ficción, y no de procesos, y que de alguna manera existan ciertos mecanismos como de competencia al interior, que a la larga dificultan mucho la operatividad del programa.

Dra. Alicia Chaparro Caso López: les quisiera pedir que aportáramos dos reflexiones finales de cada uno, ¿cuál es, desde su perspectiva, la fortaleza de su propio programa? ¿Qué práctica puede resultar importante, relevante, para cualquier aspecto del proceso de formación del estudiante? Por otro lado, el doctor Loredó aportó una serie de recomendaciones con respecto al proceso que se deberíamos de seguir para empezar a crear esta vinculación entre programas. La segunda reflexión que les pediría: ¿qué otras aportaciones consideran que podríamos hacer, que otras sugerencias, para continuar con dicho proceso de vinculación?

Dra. María Guadalupe Moreno Bayardo (UDG): hablando de la fortaleza del programa, pienso que por un lado es la claridad de lo que se quiere, y del porqué está integrado el programa como está integrado. Creo que otro es la cualificación de su planta académica, y el otro, el cuidado que se tiene en el seguimiento de los estudiantes, creo que esa es la fortaleza. Sobre el otro punto de la vinculación, yo creo que sí habría que tener algunas otras reuniones, pero planeadas ahora con algo más, esta fue la reunión de presentación, pero podemos planificar un asunto que nos interese abordar y profundizar y preparar muy bien una dinámica para abordarlo.

Dra. Alicia Civera Cerecedo (DIE-CINVESTAV): creo que una de las fortalezas del doctorado en el DIE es la relación entre el tutor y los estudiantes y el trabajo de un comité de seguimiento, que realmente va acompañando al estudiante a lo largo del proceso. No solo en el trabajo de tesis sino en todo su plan de trabajo: qué estancia hacer, cómo hacer un artículo, cómo someterlo, cómo publicarlo, etc. Creo que esa es la parte fuerte del programa. Mientras que una parte que tenemos que fortalecer es la de un acompañamiento de pares, como el balance entre un trabajo autónomo, individual, con un acompañamiento más colectivo, que sí lo tenemos en la maestría y en el doctorado no tanto.

A futuro creo que se debería tener más detalle en todos los asuntos, de tutorías. Por ejemplo, la evaluación de los tutores, que es muy delicada, y finalmente es el espacio privilegiado de aprendizaje en los programas de doctorado. Es un asunto delicado, en el cual, tampoco las evaluaciones que hacen los estudiantes pueden ser muy válidas, porque está demasiado personalizado, no es como en los cursos, entonces es un aspecto difícil de manejar.

Dra. Claudia Beatriz Pontón Ramos (UNAM): en fortalezas coincido que una de ellas es la planta académica, el sistema tutorial aunque hay que hacerlo funcionar bien, pero en la teoría está muy claro- la movilidad estudiantil y los proyectos editoriales.

¿Que proponemos para la vinculación? Yo creo que la interlocución académica de estos espacios académicos tendría que centrarse no en ejes acreditadores o de estancias acreditadoras, sino en ejes temáticos, un eje transversal, temático, que tenga que ver con los procesos internos ¿cómo se llevan a cabo? ¿A qué situaciones nos enfrentan? ¿Cuáles son los conflictos cotidianos que tenemos desde la coordinación para lidiar con los cambios de tutor académico? Para lidiar con todos los problemas que tenemos con la defensoría, también tenemos problemas, nos llegan demandas de estudiantes que se molestan porque su evaluación fue injusta, y tardamos más con la abogada -tenemos una abogada de la coordinación general que nos apoya mucho- pero, realmente, yo tengo cinco meses y una parte importante la he dedicado a revisar las demandas que nos llegan de estudiantes de la defensoría, molestos, y hay que atenderlas.

Hay muchas cuestiones de gestión que también nos ocupan, pero me parece que lo propio, lo central de los procesos de formación, tendrían que considerarse. Pero además, creo que tampoco separando niveles -maestría y doctorado- más bien poder hacer un diálogo de debate

con todos los que nos invitaron, sería muy rico, porque esto permitiría la interlocución y un ejercicio más de analítica que de procesos.

Dr. Lewis McAnally Salas (UABC): creo que una de las fortalezas que tenemos es como una preocupación constante de atender a los estudiantes. Con mayor o menor éxito pero estar pendientes de las tutorías y de tratar de darles las mejores condiciones para su tránsito. Siempre decimos que los estudiantes del IIDE son los más consentidos de la UABC. Una fortaleza es la planta académica y la diversidad de aproximaciones, que no es inmensa porque somos muy pocos, pero al menos hay una variedad que permite que fluyan las ideas de alguna manera.

Por otra parte, lo que podría continuar en el futuro para reuniones de este tipo, sería establecer las partes operativas de cada institución, tratar de entender el lenguaje que hablamos mutuamente, porque a veces no decimos lo mismo pero no necesariamente implica lo mismo. Saber, para poder conocer cuáles son las limitaciones administrativas que se nos imponen, y al entenderlas, tratar de ver cómo les damos la vuelta.

Si CONACyT exige cierto tipo de evidencias, como podemos apoyarnos para dar esas evidencias. Nuestra movilidad estudiantil tiende a hacer movildades muy cortas, que están muy enfocadas a las necesidades del estudiante que se va por ejemplo, a España, con tal persona, a analizar o a ver una cuestión metodológica, en la que va a estar 10, 15 días. Para CONACyT eso es como si el estudiante se fuera de paseo, para ellos, una estancia implica todo un semestre.

¿Cómo le hacemos para poder entender nuestras limitaciones hasta económicas? y ¿en qué se puede ayudar y apoyar dando esas evidencias o esas formas de colaboración que pueden ser útiles para todos? Pero importante es reconocer cuales son las limitaciones propias. Eso da por descontado la clásica situación de los convenios. A veces CONACyT pide que sea convenio, porque si no aparece el numerito, no existe, entonces, habría que tratar de solventar ese tipo de cosas para poder agilizar el montón de posibilidades que se presenten. Esto que sea de la mejor manera, es decir, quién tiene la fortaleza de poder recibir sin problemas, que implica para un cuatrimestre, por ejemplo, tomar un curso en un programa que es semestral. ¿Cómo entra?, ¿cómo damos de alta las cosas? Cosas muy operativas que se convierten en trabas casi insalvables o insalvables de hecho, por una cuestión administrativa o burocrática. Pero si nos entendemos, a lo mejor podemos darle la vuelta.



**Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo
Universidad Autónoma de Baja California**

Km 103 Carretera Tijuana-Ensenada. C.P. 22830
Ensenada, Baja California, México
Tel. (646) 175-0733 Fax (646) 175-2060

<http://iide.ens.uabc.mx/>
(página electrónica del autor)